



TWEEKRACHT

Een onderzoek naar de kwaliteit van het KernKrachtenSpel

Naam auteur: Max Raaijmakers
Studentnummer: 2215601
In opdracht van: TweeKracht

Openbaar



TWEEKRACHT

Een onderzoek naar de kwaliteit van het KernKrachtenSpel

Naam auteur: Max Raaijmakers

Studentnummer: 2215601

In opdracht van: TweeKracht

Plaats: Eindhoven

Datum: 4 juni 2018

Instituut: Fontys Hogescholen HRM en Psychologie

Begeleidende docent: Tamara Smeets, Irma Goldsmid

Eerste Assessor: Leon Derckx

SAMENVATTING

Dit document rapporteert onderzoek naar het KernKrachtenSpel, een nieuw psychologisch instrument dat is ontwikkeld door opdrachtgever TweeKracht. Dit instrument is voortgekomen uit onafhankelijk onderzoek dat is verricht door de opdrachtgever. TweeKracht stelt door middel van het instrument de 2 KernKrachten van het individu te kunnen achterhalen. Volgens de opdrachtgever omvatten KernKrachten hetgeen waar mensen (intrinsiek) het meeste belang aan hechten de meeste (positieve) energie van krijgen. Het instrument mist echter wetenschappelijke onderbouwing met betrekking tot de theorie en de methodologie. De adviesbehoefte van de opdrachtgever is dan ook het ontwikkelen en testen van het nieuwe instrument.

In dit onderzoek is vooral ingezoomd op de validiteit en de betrouwbaarheid van het KernKrachtenSpel. Het onderzoek is opgebouwd middels een literatuuronderzoek waarbij literatuur is verzameld, geanalyseerd, beoordeeld en vervolgens gebruikt om een theoretisch kader te vormen. Dit theoretisch kader is vervolgens gebruikt om een kwantitatief en kwalitatief veldonderzoek te bewerkstelligen. Hierbij hebben met behulp van 30 respondenten, twee metingen plaatsgevonden, om een indicatie van de betrouwbaarheid van het KernKrachtenSpel te krijgen. Vervolgens zijn er bij een aantal respondenten van de onderzoeksgroep, diepte-interviews gehouden over de subjectieve belevingen van het KernKrachtenSpel.

Doel van het kwantitatieve onderzoek is een indicatie krijgen over de Alternate Form betrouwbaarheid van het KernKrachtenSpel. Het kwalitatieve onderzoek is gericht op de indrukvaliditeit van de respondenten die hebben deelgenomen aan het KernKrachtenSpel. Dit is tevens aangevuld met een meting van de uitvoerbaarheid van het KernKrachtenSpel.

Uit dit onderzoek is gebleken dat (op basis van deze meting) het KernKrachtenSpel een acceptabele betrouwbaarheid heeft. Er zijn echter aantal kanttekeningen te plaatsen bij deze betrouwbaarheidsmeting die worden besproken in de discussieparagraaf. Desalniettemin geeft het onderzoek een positieve indicatie van de resultaten van het KernKrachtenSpel. Bij het kwalitatieve onderzoek, dat betrekking heeft op de indrukvaliditeit en uitvoerbaarheid, geven respondenten aan het instrument vooral interessant en plezierig te vinden. Daarbij werd veel aangegeven dat de uitslag van het KernKrachtenSpel een fijne bevestiging is. De KernKrachten van de respondenten blijken, op basis van de interviews dan ook over het algemeen redelijk aan te sluiten. De uitvoerbaarheid van het KernKrachtenSpel bleek van goede kwaliteit te zijn. Echter moet ook bij het kwalitatieve onderzoek rekening worden gehouden met een aantal beperkingen. Ook deze worden in de discussie van dit onderzoek besproken.

INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	3
1. Inleiding	6
2. Theoretisch Kader	9
2.1 Het KernKrachtenSpel en de MBTI	9
2.2 Betrouwbaarheid	11
2.3 Validiteit	12
2.4 Indruksvaliditeit	13
2.5 Uitvoerbaarheid	14
3. Methode	14
3.1.1 Kwantitatief Onderzoek	15
3.1.2 Respondenten	15
3.1.3 Procedure	15
3.1.4 Meetinstrument	16
3.1.5 Analyse	16
3.2 Kwalitatief Onderzoek	17
3.2.1 Deelnemers	17
3.2.2 Procedure	17
3.2.3 Materiaal	17
3.2.4 Analyse	18
4. Resultaten	18
4.1 Alternate Form Betrouwbaarheid	18
4.2 Indruksvaliditeit en Uitvoerbaarheid	21
4.2.1 Indruksvaliditeit	21
4.2.2 Uitvoerbaarheid	24
5. Conclusie en Discussie	25
5.1 Betrouwbaarheidsmeting	25

5.2 Indruksvaliditeit & Uitvoerbaarheid	26
Literatuur	28
Bijlage 1: Analyseplan.....	31
Bijlage 2: Ethische Verantwoording	32
Bijlage 3: Topiclijst	34
Bijlage 4: Algemene Eigenschappen KernKrachtenGroepen	36
Bijlage 5: KernKrachten	39
Bijlage 6: Taxonomie	40
Bijlage 7: Codering.....	41
Bijlage 8: Mindmap	44
Bijlage 9: Welkomstekst.....	45

1. INLEIDING

De positieve psychologie is een stroming binnen de psychologie die zich richt op wetenschappelijk onderzoek naar positieve emoties, positieve karaktereigenschappen en manieren om deze punten te bekrachtigen (Segilman, Park & Peterson, 2005). Deze relatief nieuwe stroming heeft veel terrein gewonnen sinds toenmalig hoofd van de American Psychological Association (APA): Martin Seligman het onderwerp positieve psychologie koos als thema van zijn termijn. Onderzoekers binnen de Positieve psychologie zijn de laatste decennia veelvuldig bezig met wetenschappelijk onderzoek naar 'het karakter' en het identificeren daarvan. Onderzoekers binnen de stroming stellen dan ook dat het 'goede karakter' de basis is van het 'goede leven'. Een goed karakter wordt gezien als de som van positieve karaktereigenschappen die tot uiting komen in gedachtes, gevoelens en gedragingen. Deze positieve karaktereigenschappen worden in de positieve psychologie 'karakter krachten' genoemd. De gedachtegang van onderzoekers naar karakter krachten is dat iedereen een persoonlijke set van karakter krachten heeft en dat het kennen, gebruiken en ontwikkelen van deze krachten zal leiden tot een beter leven (Park & Peterson, 2009).

Seligman en Peterson (2005), twee prominente psychologen binnen het onderzoek naar 'karakter krachten', definiëren het begrip 'karakter krachten' als: positieve aspecten van je persoonlijkheid, die individuen intrinsiek stimuleren wanneer ze worden uitgeoefend. Met andere woorden: karakter krachten reflecteren dat waar je goed in bent en waar je van geniet. Maar tevens ook aspecten van de persoonlijkheid, waar men positieve waarde aan hecht. Wanneer individuen krachten gebruiken, geven ze een gevoel van prikkeling, opwinding en energie. Daarbij stellen ze het individu in staat om optimaal te presteren. Ook geven Seligman en Peterson aan dat karakter krachten voor mensen als heel authentiek voelen. Met andere woorden: de karakter krachten voelen heel erg als die van het individu zelf. (Seligman & Peterson, 2005; Cavanagh & Palmer, 2010).

Het empirisch bewijs dat het kennen en gebruiken van krachten een bijdrage levert aan het beoogde goede leven stapelt de afgelopen decennia dan ook op. Zo wijst wetenschappelijk onderzoek uit dat het kennen en gebruiken van krachten vele positieve psychologische en gedragsmatige effecten kunnen hebben. Als voorbeeld wijzen resultaten van onderzoek door Seligman, Steen, Park en Peterson in 2005 onder andere uit dat het gebruik maken van krachten: de mate van geluk deed stijgen en symptomen van depressie verminderen (Seligman, Steen, Park & Peterson, 2005). In een ander cross-sectioneel onderzoek van Linley, Nielsen Gillett en Biswas-Diener (2008) zijn de krachten van tweehonderdveertig respondenten achterhaald en daarbij zijn de respondenten geïnstrueerd om deze krachten op een effectieve manier te gebruiken. Het resultaat was dat het kennen en gebruiken van krachten effectief bleek te zijn bij het behalen van doelen en het vergroten van het gemeten welzijn van de respondenten

(Linley, Nielsen, Gillett & Biswas-Diener 2008). In een ander onderzoek van Peterson, Stephens, Park, Lee en Seligman (2009), dat gebruik maken van persoonlijke krachten geassocieerd wordt met een hogere betrokkenheid op werk of studie. Daarbij bleek dat werkgevers die de krachten van werknemers benadrukte prestaties met 36,4% deed stegen. Ook blijkt uit onderzoek van Govindji en Linley (2007) dat mensen die veelvuldig gebruik maken van krachten vaker een gevoel van subjectieve en psychologisch welbevinden ervaren. Ook Minhas (2010) bevestigt dat respondenten een hogere mate van welbevinden ervaren en daarbij meer zelfvertrouwen. In een vervolgstudie van Proctor, Maltby en Linley (2009) bleek dat mensen over het algemeen minder stress ervaren bij het gebruiken van zijn of haar karakter krachten. Daarbij vond onderzoek van Nielsen, Wood, Gillett en Biswas-Diener (2010) dat men die gebruik maken van krachten, een verhoogd gevoel van zelfeffectiviteit hadden. Aansluitend rapporteerde respondenten uit onderzoek van Seligman, Steek, Park en Peterson (2005) in een longitudinaal onderzoek, meer gevoelens van geluk en minder gevoelens van depressie te ervaren (Biswas-Diener, Kashdan & Minhas, 2010).

Aanhangers en onderzoekers van de positieve psychologie en het onderzoek naar krachten zoals Peterson, Seligman en Park stellen dan ook dat het belang van krachten meer geïntegreerd moeten worden in de maatschappij. Zo stellen ze dat onder andere leraren, ouders, mentale zorgverleners die positieve ontwikkelingen bij jongeren aanmoedigen, gebruik zouden moeten maken van deze nieuwe bevindingen (Park & Peterson, 2005).

In het nieuwe ontwikkelde model van opdrachtgever TweeKracht gelden dezelfde punten. Ook zij hebben (onafhankelijk) onderzoek verricht naar wat men belangrijk vindt en wat men gelukkig maakt. Dit is uitgevoerd door middel van diepte-interviews met ongeveer 300 respondenten, waarbij elk interview gemiddeld 5 tot 6 uur duurde. Het doel van deze interviews is het achterhalen wat men (intrinsiek) belangrijk vindt en waar men (positieve) energie van krijgt. De opdrachtgever stelt dat bij deze interviews een patroon naar boven is gekomen, waarbij keer op keer twee formuleringen naar boven kwamen die omschrijven wat de deelnemers van het interview het belangrijkste vinden en waar ze aangaven het meeste energie van te krijgen. Deze formuleringen heeft de opdrachtgever 'KernKrachten' genoemd. De gedachtegang van de opdrachtgever is dat iedereen twee KernKrachten heeft, en dat het kennen en bewust gebruiken van deze KernKrachten (positieve) energie geeft en uiteindelijk gelukkig maakt. De tot nog toe 64 KernKrachten zijn niet bedacht door de opdrachtgever maar ontstaan uit de diepte-interviews. Hierbij heeft de opdrachtgever een instrument ontwikkeld waarbij er gesteld wordt dat de twee KernKrachten kunnen worden achterhaald. Dit instrument heet: het KernKrachtenSpel. Het nieuw ontwikkelde instrument staat online op de website van TweeKracht en is ontwikkeld als kaartspel voor mensen om te kunnen gebruiken. In dit onderzoek zal de methode van KernKrachtenSpel worden beschreven zoals weergegeven in het bijbehorende handboek van het instrument (TweeKracht, 2017).

Karakter krachten en KernKrachten blijken een aantal interessante gelijkenissen te hebben. Hierbij kan er gespeculeerd worden dat deze KernKrachten mogelijk de potentie hebben om dezelfde psychologische

en gedragsmatige effecten te bewerkstelligen, die zijn waargenomen bij de wetenschappelijk onderzochte karakter krachten. Echter is dit vooralsnog niet meer een interessante hypothese en zeker niet vastgesteld.

De ambitie van de opdrachtgever ligt hoog, en TweeKracht wil deze gedachtegang die is ontstaan vanuit het onafhankelijke onderzoek delen met zoveel mogelijk mensen. De doelgroep van de opdrachtgever is dan ook iedereen. Het instrument staat echter nog in de kinderschoenen en is de theorie en de methodologie nog niet wetenschappelijk onderbouwd. Met andere woorden: de kwaliteit van het instrument is nog niet vastgesteld. De opdrachtgever wil dan ook het liefst een kwalitatief goed instrument ontwikkelen. De adviesbehoefte van de opdrachtgever is dan ook om het instrument verder te ontwikkelen en te testen. Daarnaast zou de opdrachtgever graag manieren vinden om meer mensen te bereiken.

Volgens literatuur over dit onderwerp, heeft een kwalitatief goed instrument de volgende 3 karakteristieken: (1) Betrouwbaarheid: Geeft het instrument onder andere omstandigheden of een ander tijdstip dezelfde uitslag? (2) Validiteit: Meet het instrument wat het beoogt te meten? En ten slotte (3) Uitvoerbaarheid: Is het instrument praktisch uitvoerbaar voor de deelnemers? (Kline, 2015). De hoofdvraag van dit onderzoek is: *“Wat is de kwaliteitswaarde van het KernKrachtenSpel, met betrekking tot de betrouwbaarheid, validiteit en uitvoerbaarheid?”* Dit onderzoek richt zich op het tegemoetkomen van de adviesbehoefte van de opdrachtgever door middel van een (1) betrouwbaarheids-, (2) validiteits- en (3) uitvoerbaarheidsmeting. Echter moet worden vooropgesteld dat na dit onderzoek niet te stellen is dat het KernKrachtenSpel volledig wetenschappelijk onderbouwd is. Het meten en zorgen voor een goede validiteit en betrouwbaarheid is een tijdrovend en intensief proces. Het doel van dit onderzoek is de eerste stap zetten richting de wetenschappelijke onderbouwing van het KernKrachtenSpel, met daarbij het achterhalen van eventuele verbeterpunten van het instrument, die tijdens dit onderzoeksproces worden gevonden.

Leeswijzer

Om de hoofdvraag te beantwoorden, zal in het theoretisch kader allereerst worden ingegaan op wat voor instrument het KernKrachtenSpel precies is. Daarbij zal er worden vergeleken met een soortgelijk instrument: de MBTI. Vervolgens worden de begrippen validiteit, betrouwbaarheid en uitvoerbaarheid onderzocht. Daarbij zal er worden afgewogen (gezien dit onderzoek een tijdspanne heeft van een half jaar) welke manier van meten het meest geschikt zijn voor dit onderzoek. In de methodeparagraaf wordt beschreven hoe het veldonderzoek is vormgegeven en wordt uitgevoerd. Dit wordt gevolgd door de resultaten van het veldonderzoek. Ten slotte zal er een conclusie gegeven worden op basis van verkregen resultaten aangevuld met een discussie waarin een eerste aanzet tot aanbevelingen voor vervolgonderzoek zullen worden gedaan.

2. THEORETISCH KADER

2.1 HET KERNKRACHTENSPEL EN DE MBTI

De term 'test' verwijst vaak naar instrumenten die capaciteiten of kwaliteiten van het individu meet. Hiervoor zijn vastgestelde goede of slechte antwoorden. Een voorbeeld is een IQ test waarbij intelligentie gemeten wordt. Het KernKrachtenSpel verschilt echter met een test en valt het onder de noemer: persoonlijkheidsinventaris (Personality Inventory) of zelfrapportage-inventaris. Een verschil tussen een persoonlijkheidsinventaris en een test is dat de instructies anders gegeven worden. Bij een test worden respondenten geacht 'hun best te doen'. Bij een persoonlijkheidsinventaris worden respondenten geacht zijn of haar typerende reactie te geven. Bij een persoonlijkheidsinventaris is er geen sprake van goede of foute antwoorden maar geven de antwoorden een indicatie over welke profiel van de inventaris het beste bij de desbetreffende deelnemer past (Price, Jhangiani, Chiang, 2017). In het geval van het KernKrachtenSpel geeft de uitslag een indicatie over welke KernKrachten combinatie het beste bij het individu past.

Een bekend voorbeeld van een persoonlijkheidsinventaris is de MBTI (The Myers & Briggs Foundation, 2018). De opdrachtgever zegt dat het KernKrachtenSpel een aantal gelijkenissen heeft met de MBTI. De MBTI is psychologisch instrument dat is gericht op het kwantificeren van persoonlijkheidstypen op basis van Carl Jungs type theorie (The Myers & Briggs Foundation, 2018). Jung stelt dat iedereen op zijn of haar manier naar de wereld kijkt en daarmee omgaat. Hij maakte hierbij onderscheid tussen 4 psychologische functies die ieder persoon gebruikt: Denken en Voelen (Rationele Functies), Gewaarwording en Intuïtie (Irrationele Functies). Daarbij onderscheidde hij twee fundamentele levenshoudingen: Introversie en Extraversie. Volgens Jung heeft iedereen een dominante levenshouding en een voorkeur voor een rationele en irrationele functie. Hierdoor kan het individu dus als voorbeeld het profiel 'Extravert Denken', 'Introvert intuïtief' of 'Introvert Voelend hebben' (Jung, 1971).

Later zijn Isabel Briggs Myers en moeder Katherine Cook Briggs geïnspireerd door de typologie van Jung en hebben ze naar een toegankelijke manier gezocht om mensen in staat te stellen zijn of haar eigen Psychologische Typen te achterhalen. Het resultaat was de Myers Briggs Type Indicator (MBTI). Dit psychologisch instrument identificeert de 4 persoonlijkheidstypen bestaande uit 4 tegenstellingen (Extravert vs. Introvert, Waarnemend vs. Intuïtief, Denken vs. Voelend en Oordelend vs.

Gewaarwordend). Het MBTI-instrument geeft middels een zelfrapportage vragenlijst een indicatie van wat de persoonlijke voorkeur per tegenstelling (Denken vs. Voelend en Oordelend vs. Gewaarwordend etc.) is. Een voorkeur kan worden omschreven als een gevoel wat het meest natuurlijk of comfortabel voelt bij een manier van handelen of ervaring (Bayne, 2013). Hierdoor ontstaat er een Type profiel, bestaande uit 4 typen. In totaal zijn er 16 typenprofielen mogelijk (The Myers & Briggs Foundation, 2018).

Er is echter veel kritiek op de MBTI. Zo wordt gesteld dat de theorie van de MBTI is gebaseerd op aannames en theorieën die niet wetenschappelijk bewezen zijn. Zo stelt Vermeren dat de type theorie van Jung gebaseerd is op observaties en niet op wetenschappelijk bewijs (Vermeren, 2013). Ook Boyle stelt vraagtekens bij de validiteit die wordt geleverd uit het handboek van de MBTI (Boyle, 1995). Ook een artikel van Pittenger stelt vraagtekens bij de validiteit van de MBTI en stelt daarbij dat resultaten die de MBTI biedt geen garantie kunnen bieden dat deze resultaten ook echt de werkelijkheid reflecteren (Pittenger, 2005).

Ondanks de kritiek wordt de MBTI gezien als het meest populaire en meest gebruikte persoonlijkheidsinventaris ter wereld (Hayes, 2014). Reden die hiervoor gegeven wordt is dat het mensen zelfinzicht geeft, het feit dat het een positief instrument is en makkelijk te begrijpen is. Dit zou kunnen betekenen dat mensen een goede indruk van de MBTI hebben en dat de indrukvaliditeit van de MBTI goed is (Sartori, 2009). Op het begrip indrukvaliditeit zal later in dit theoretisch kader verder worden ingegaan.

Ander onderzoek van zowel Pittenger (1995) en Boyle (1995) concluderen dat de MBTI niet betrouwbaar is. Bij een test-hertest methode (waarbij het instrument op twee verschillende momenten wordt afgenomen) scoort de MBTI in verschillende studies slecht. Waarbij bij 50% van de respondenten, de tweede keer een andere score naar boven komt. Een reden die hiervoor gegeven wordt is het feit dat de MBTI scoort op basis van absolute dichotomieën. Met andere woorden: een typeprofiel is het een of het ander, volgens de MBTI-score ben je introvert of extravert, er zit niks tussenin. Het gevolg hiervan is dat twee mensen die in werkelijkheid een relatief gelijke persoonlijkheid hebben, kunnen worden gelabeld met een totaal verschillende type profiel. Er is dus een reële kans dat iemand die in werkelijkheid in het midden zit van de Introversie- en Extraversie schaal, het ene moment gelabeld wordt als introvert en het andere moment als extravert (Pittinger, 1995).

Bij het KernKrachtenSpel wordt geen gebruik gemaakt van tegenstellingen. Typen die worden gebruikt door Myers en Briggs komen weliswaar met de KernKrachten overeen. Zo zijn er bijvoorbeeld extraverte krachten, intuïtieve krachten en denkende krachten. KernKrachten diepen echter de typen uit en hierdoor zijn er geen tegenstellingen (TweeKracht, 2017). Hierdoor heeft TweeKracht 2700 mogelijke combinaties, staat in schril contrast met de MBTI die maar 16 typen noemt. TweeKracht heeft hierdoor niet te maken met het probleem van het zwart-wit scoren wat de MBTI wel heeft. Om deze reden ontstaat de hypothese dat het KernKrachtenSpel een betere betrouwbaarheidsscore zou moeten hebben dan de MBTI. Hoewel

dat niet gesteld kan worden door middel van één betrouwbaarheidsmeting, kan dit onderzoek wel een eerste indicatie geven over de betrouwbaarheid.

2.2 BETROUWBAARHEID

Volgens de literatuur geeft betrouwbaarheid weer in hoeverre de uitslag van een psychologisch instrument consistent blijft na meerdere afnames. Als voorbeeld dient een IQ test niet twee verschillende resultaten te geven over verloop van tijd, omdat verondersteld wordt dat intelligentie een begrip is dat constant blijft. Als de uitslag van het instrument of test dat een begrip als intelligentie meet niet consistent is, dan is dat een indicatie dat er iets mis is aan het instrument zelf (Adkins & Fiske, 2018).

Het begrip betrouwbaarheid kan opgesplitst worden in twee vormen: Interne en Externe betrouwbaarheid. Interne betrouwbaarheid geeft weer in hoeverre alle vragen van dezelfde test hetzelfde meten. Externe betrouwbaarheid geeft weer in hoeverre de uitslag kan worden vergeleken met een andere uitslag (Domino & Domino, 2006). Gezien de tijdspanne en haalbaarheid van dit onderzoek, en daarbij de complexiteit van interne betrouwbaarheid is er gekozen voor een externe betrouwbaarheidsmeting. Een vorm van externe betrouwbaarheid is de test-hertest methode. Hierbij wordt instrument twee (of meerdere) malen aangeboden aan dezelfde respondenten. De twee sets data worden vervolgens geanalyseerd om na te gaan in hoeverre ze overeenkomen. Als de scores over de twee metingen consistent blijven geeft dit aan dat het instrument een goede test-hertest betrouwbaarheid heeft. De test-hertest methode is alleen nuttig bij het meten van consistente begrippen zoals IQ. Door de gedachtegang is dat KernKrachten consistent zijn, zou een test-hertest methode een bruikbare methode voor het vaststellen van de betrouwbaarheid zijn (Price, Jhangiani, Chiang, 2017).

In dit onderzoek zal de betrouwbaarheid worden test door de test twee keer aan te bieden bij dezelfde respondenten. Hierbij werd op het eerste gezicht gedacht aan een test-hertest methode. Gezien het feit dat dit een relatief kort instrument is, waarbij het vrij gemakkelijk is de antwoorden te herinneren. Daardoor kan er een misleidende betrouwbaarheidsmeting ontstaan (Price, Jhangiani, Chiang, 2017). Daarom is er gekozen voor een Alternate Form betrouwbaarheidstest. Bij deze vorm van betrouwbaarheid wordt er op twee verschillende manieren hetzelfde begrip gemeten. Als er variaties zijn in de twee metingen kan het zo zijn dat deze vorm van betrouwbaarheid laag is. De 2 testen dienen dan ook gelijkwaardig te zijn. Dit is echter zeer moeilijke en tijdrovende zaak (Domino & Domino, 2006).

Toch is er een mogelijkheid. Hierbij zal het KernKrachtenSpel worden voorgelegd aan respondenten en vervolgens de algemene eigenschappen in het handboek van TweeKracht voorgelegd worden aan respondenten. De volledige beschrijving staat in de methode.

Er zijn 2 manieren om de betrouwbaarheidsscore te analyseren. Allereerst is er de Classic Test Theory of Klassieke test theorie. Hierbij is de betrouwbaarheidsscore de som van de ware score en de meetfout die is betrokken in de meting. De centrale formule die gehanteerd wordt bij de klassieke Test Theorie is: $M =$

$O - W$ ((M)eeftfout = ge(o)bserveerde score – (w)are score). Een perfecte betrouwbaarheid zou dus betekenen dat het meetfout ratio van de betrouwbaarheidsscore 0 zou zijn. Wat dus inhoudt dat er geen fout in de meting heeft plaatsgevonden en dat de geobserveerde score gelijk is aan de ware score. Een andere kijk op betrouwbaarheid is gebaseerd op de Generaliseerbaarheidstheorie (Chronbach, Gleser, Nanda & Rajaratnam, 1972). De Generaliseerbaarheidstheorie erkent dat het onmogelijk is om een perfecte betrouwbaarheidsscore te hebben omdat er gewoonweg te veel variaties in de condities van afname (kunnen) zijn die de score van een test of instrument mogelijk kunnen beïnvloeden. De 5 grootste factoren voor fouten in test scores zijn: (1) Het individu dat de test afneemt. Sommige individuen zijn meer gemotiveerd, aandachtig of zenuwachtig etc. dan de ander. (2) Invloed van de tester vooral bij een test die één op één afgenomen wordt. Aspecten die hierbij van invloed kunnen zijn, zijn: gender, leeftijd, ras of wanneer de examinerator wordt gezien als streng of niet bekwaam etc. (3) De items van de test zelf. Verschillende item zorgen voor verschillende houdingen/antwoorden. (4) Tijdelijke consistentie. Intelligentie wordt gezien als een relatief stabiel begrip, maar gemoedstoestand bijvoorbeeld niet. (5) Situationele aspecten. Hierbij wordt gedacht aan dingen als ruis of andere afleidingen (Domino & Domino, 2006; Shavelson & Webb, 2005). Als uit het veldonderzoek blijkt dat veel van de gemeten KernKrachten niet overeenkomen met de KernKrachtengroep, zou een advies kunnen zijn om deze punten na te gaan. Dit zal nader worden besproken in de conclusie van dit onderzoek.

2.3 VALIDITEIT

Volgens de literatuur is de validiteit van een psychologisch instrument of test een cruciale voorwaarde voor de kwaliteit ervan (Kline, 2015). Traditioneel wordt validiteit gezien als de mate waarin een psychologische test of instrument meet wat het beoogt te meten. Ook wel wordt er gesproken over in hoeverre een test of instrument voldoet aan wetenschappelijk onderbouwing (AERA, 1999). Er zijn verschillende vormen van validiteit. Hierbij wordt allereerst empirische validiteit besproken. Empirische validiteit (ook wel statistische of predicatieve validiteit genoemd) geeft weer in hoeverre de uitslag van het instrument correleert met het gedrag van het individu (Price, Jhangiani, Chiang, 2017). Bijvoorbeeld: als een individu antwoord kan geven op de vraag '1+1=...' kan er empirisch worden gesteld dat het individu kennis heeft van optellen omdat de meeste mensen het erover eens zijn dat deze vraag het vermogen tot optellen meet. Maar op de vraag of '1+1=...' alles over het begrip 'intelligentie' dekt, is het antwoord duidelijk nee, daar is meer voor nodig. In het tweede voorbeeld gaat het over inhoudsvaliditeit. Inhoudsvaliditeit geeft weer in hoeverre het instrument alles over de betekenis van zijn te meten begrip goed weet te dekken. Volgens de literatuur is de inhoudsvaliditeit van persoonlijkheidsinventarissen (zoals het KernKrachtenSpel) empirisch moeilijk vast te stellen. Dit komt vooral door het feit dat gemeten criteria vrijwel nooit direct te observeren is (Price, Jhangiani, Chiang, 2017). Zo zijn bijvoorbeeld begrippen van het KernKrachtenSpel als 'positiviteit of 'energie' (vrijwel) niet direct te observeren. Omdat deze begrippen niet direct te meten zijn, kan de empirische validiteit van een instrument die te maken heeft met dit soort begrippen, vrijwel alleen indirect gemeten worden door middel van constructvaliditeit. Deze vorm van

validiteit geeft weer in hoeverre het te meten begrip voldoende is uitgewerkt in verschillende aspecten van het begrip. Bij constructvaliditeit wordt een begrip opgedeeld in verschillende delen of constructen. Zo kan bijvoorbeeld een construct van het begrip volgens theorie van 'gevoelens van angst' worden opgedeeld in de constructen: 'minder efficiënt kunnen leren', 'meer kans om dingen te overzien bij het uitvoeren van een taak', 'vaker last hebben van vermoeidheid'. Als respondenten hoog scoren op een test die gevoelens van angst meet en respondenten tonen in hun gedrag ook deze symptomen, dan is dat een indicatie van een goede constructvaliditeit (Heffner, 2018; Price, Jhangiani, Chiang, 2017).

Beide begrippen, inhouds- en constructvaliditeit, vormen volgens van der Zee (2017) de betekenisvaliditeit. Van der Zee omschrijft deze vorm van validiteit als "De mate waarin een begrip meet wat er onder dat begrip moet worden verstaan/wat de betekenis van dat begrip is." Ook stelt van der Zee dat onderzoek naar betekenisvaliditeit, door de zware eis, niet altijd gedaan wordt. Vaak beperkt het zich tot indrukvaliditeit (van der Zee, 2017). Indrukvaliditeit geeft weer in hoeverre de test een acceptabele indruk heeft (Adkins & Fiske, 2018). Gezien de geringe tijdspanne van dit onderzoek, is een constructvaliditeitsmeting (hoewel een zeer interessante meting voor het KernKrachtenSpel) niet haalbaar. Daarom zal in dit onderzoek de indrukvaliditeit gemeten worden.

2.4 INDRUKSVALIDITEIT

Dit onderzoek is gericht op een specifieke vorm van validiteit, namelijk: Indrukvaliditeit. De literatuur definieert indrukvaliditeit (of Face Validity) als de validiteit op het eerste gezicht. Het gaat hier om de indruk die respondenten hebben van het beoogde instrument of test bij afname (Pixabay, 2011). Hierbij gaat het om het gegeven, of respondenten denken in hoeverre een test waarde heeft of valide is. In tegenstelling tot andere vormen van validiteit zoals bijvoorbeeld construct- of inhoudsvaliditeit, waarbij het gaat om een objectieve en empirische methode van onderzoeken (Trochim, 2008), is Indrukvaliditeit een subjectieve manier van het meten van de validiteit. Indrukvaliditeit wordt dan ook vaak gezien als een oppervlakkige manier van het vaststellen van de daadwerkelijke validiteit (Shuttleworth, 2009). Om die reden zou het dan ook zeker niet als een volledige validiteitmeting gerekend moeten worden en is na dit onderzoek ook nog niet te stellen dat het KernKrachtenSpel valide is.

Afgezien van de empirische tekortkomingen, zijn er een aantal belangrijke voordelen bij het meten van de indrukvaliditeit. Zo is de indrukvaliditeit volgens meerdere bronnen vaak een eerste stap en een nodige meting voor het initiëren van de empirische validiteit. Dit komt door het feit dat psychologische instrumenten met een lage indrukvaliditeit ook vaak een lage construct- of inhoudsvaliditeit blijken te hebben (Lund, 2012; Shuttleworth, 2009; Hardesty & Bearden, 2004). Een ander voordeel is dat het een relatief snelle en makkelijke vorm van het meten van de validiteit is. Dit komt door het feit dat er nog geen rekening hoeft te worden gehouden met onderliggende factoren, zoals de theorie achter het instrument of

de manier waarop een begrip gemeten wordt (Lund, 2012). Echter het belangrijkste voordeel wat ook voor TweeKracht van belang kan zijn, is dat een sterke indrukvaliditeit mensen aan kan stimuleren om deel te nemen aan het instrument. Omdat potentiële deelnemers bij een sterke indrukvaliditeit het gevoel hebben dat het instrument van goede kwaliteit is. Uiteindelijk heeft indrukvaliditeit meer betrekking op het vertrouwen van potentiële deelnemers dan psychometrische waarde (Cohen & Swerdlik, 2009). Indrukvaliditeit hangt ook samen met de verwachting om baat te hebben bij het instrument (Lund, 2012).

In onderzoek naar de indrukvaliditeit van persoonlijkheidstesten door Sartori (2009) wordt indrukvaliditeit onderverdeeld in de volgende componenten: (1) Validiteit (Kan het instrument KernKrachten achterhalen?), (2) Uiterlijk (Ziet het er aantrekkelijk uit?), (3) Geloofwaardigheid (Vertrouwen in het feit dat de gegeven kernkrachten bij de respondent passen?), (4) Transparantie (Het instrument verhult haar doelen niet), (5) Betrouwbaarheid (Dezelfde score na 2 of meerder afnames), (6) In hoeverre komt het instrument wetenschappelijk over? (7) In hoeverre komt het instrument mysterieus over? (8) Banaal (in hoeverre is het instrument afgezaagd of alledaags?), (9) In hoeverre is het instrument interessant? (10) Informatief (In hoeverre onthult het karakter/persoonlijkheid?), (11) Aantrekkelijkheid (Sartori, 2009). Ten slotte hangt indrukvaliditeit ook samen met de verwachting baat te hebben bij het instrument (Lund, 2012). Deze begrippen zullen dan ook worden meegenomen in de topiclijst (Bijlage 2).

Een ander component van indrukvaliditeit is de aantrekkelijkheid van het instrument. De belangrijkste punten die het instrument aantrekkelijk maakt zijn onder ander hoe praktisch het instrument is opgesteld. Daarbij wordt er gekeken naar de manier van communiceren. Daaronder vallen niet alleen de tekstuele communicatie maar ook alle illustraties en vormgeving (Nunnally & Bernstein, 1994). Ten slotte wordt achterhaald in hoeverre de respondenten geïnteresseerd zijn in het onderwerp van het instrument (Contento, 2010). Deze begrippen zullen dan ook worden meegenomen in de topiclijst (Bijlage 2).

2.5 UITVOERBAARHEID

Een ander eigenschap van een kwalitatief goed instrument is de uitvoerbaarheid. Uitvoerbaarheid geeft aan in hoeverre de test geschikt is in voor de beoogde doelgroep. Daarbij worden begrippen als moeilijkheidsgraad, inspanning en tijdsduur gemeten (Boyle & Torrence, 1984).

Uitvoerbaarheid wordt gedefinieerd als de mate in hoeverre de respondent in staat is om de test op een redelijke wijze af te nemen. Een uitvoerbaar instrument stelt niet te hoge eisen aan de respondent bij de afname. Hierbij wordt gekeken naar de lengte van de test, de moeilijkheidsgraad/moeite die moet worden gedaan voor het instrument en de financiële kosten voor het afnemen (Brown, 2004). Deze punten zullen dan ook worden meegenomen in de topiclijst.

3. METHODE

3.1.1 KWANTITATIEF ONDERZOEK

Deze betrouwbaarheidsmeting wordt op een kwantitatieve wijze gedaan middels een Alternate Form methode. Bij deze methode zullen er twee verschillende metingen plaats vinden waarbij er op 2 verschillende manieren dezelfde data wordt gegenereerd.

3.1.2 RESPONDENTEN

TweeKracht richt zich niet op een bepaalde doelgroep. Om die reden richt onderzoeker van dit onderzoek zich ook op iedereen. Uiteindelijk hebben 40 respondenten mee gedaan aan het onderzoek. Een zestal respondenten hebben echter niet de (gehele) enquête en/of KernKrachtenSpel afgenomen. Uiteindelijk zijn de resultaten van overige 30 respondenten gebruikt in het onderzoek.

3.1.3 PROCEDURE

De eerste meting is de reguliere afname van de internetversie van het KernKrachtenSpel. Deze wordt gestuurd via een link.

De tweede meting wordt gedaan middels een vragenlijst. Deze dient te worden gemaakt via de website www.enquetemaken.com. De KernKrachten hebben namelijk veel overlappings met elkaar en kunnen daarmee worden ingedeeld in groepen. In samenspraak met de opdrachtgever zijn deze dan ook samengevoegd en gevormd tot KernKrachtengroepen (Bijlage 5), In het handboek van het KernKrachtenSpel staan de KernKrachten omschreven waarbij er per 2 à 3 KernKrachten (die erg veel overlappings hebben) algemene eigenschappen gelden. Deze algemene eigenschappen bestaan uit een opsomming van zinnen die direct van toepassing zijn op de bijbehorende KernKrachten (bijlage 4). Per groep is er (in overleg met de opdrachtgever) 1 bladzijde van algemene eigenschappen gekozen en deze toegeschreven aan de bijbehorende groep. In totaal zijn er 8 groepen gevormd waar de KernKrachten in thuis horen (TweeKracht, 2017).

De respondenten zijn middels sociale media (Facebook en Whatsapp) en direct contact benaderd. Hierbij zijn links van de internetversie van het KernKrachtenSpel en de vragenlijst over de eigenschappen van de KernKrachtengroepen naar de respondenten gestuurd. De respondenten hebben allereerst het KernKrachtenSpel afgenomen. Vervolgens hebben de een vragenlijst ingevuld. Omdat TweeKracht voorafgaande aan het KernKrachtenSpel geen gegevens van zijn of haar deelnemers vraagt, is dat in dit onderzoek ook niet gebeurd. De reden hiervoor is om, met oog op het indrukvaliditeitonderzoek, de subjectieve ervaring tijdens de afname van het onderzoek zo min mogelijk te laten verschillen met de ervaringen van een reguliere afname van het KernKrachtenSpel. Een nadeel hiervan is, dat er geen volledige analyse kan worden gemaakt van de onderzoekspopulatie. Het KernKrachtenSpel en de vragenlijst kunnen respondenten via pc, Tablet, laptop of smartphone afnemen. Hierbij krijgt de onderzoeker via de website van de vragenlijst en de website van de opdrachtgever, de data binnen. Door

middel van het achterhalen van het IP-adres, wat een optie is op de site: www.enquetemaken.com en via de website van de opdrachtgever, kan er nagegaan worden welke data bij elkaar hoort. Het werven van de onderzoekspopulatie en ontvangen van data heeft in totaal 2 weken geduurd.

3.1.4 MEETINSTRUMENT

Het KernKrachtenSpel wordt afgenomen middels een Forced-Choice Format (Adkins & Fiske, 2018). Hierbij worden deelnemers 'gedwongen' om een keuze te maken tussen 2 of meer woorden of zinnen. De keuzes dienen te worden gemaakt op basis van wat de respondenten het meest aanspreekt. De opdrachtgever instrueert respondenten om keuzes te maken op gevoel. Om dit te vergemakkelijken worden instructies gegeven als: "Volg altijd je gevoel", "Vermijd context, dus niet vanuit situaties denken bij je keuzes" en "Kies datgene waar jij het meeste energie van krijgt" (TweeKracht, 2017). Ook wordt er middels een kort filmpje uitleg gegeven over de te kiezen woorden of zinnen. Bij de eerste vraag moet er een keuze gemaakt worden tussen de mogelijkheden: 'Dromen', 'Doen', 'Durven' en 'Delen'. Vervolgens zijn voorbeelden van woorden of zinnen: 'Onderzoekend', 'Speels', 'Dienstbaar' of 'gedegen'. De woorden die volgen, zijn afhankelijk van de keuze die is gemaakt bij de eerdere vragen. Dit proces duurt ongeveer 4 of 5 vragen totdat de uiteindelijke KernKracht is gevonden. Deze staat dan ook omschreven in beeld. Vervolgens herhaalt hetzelfde proces zich voor de tweede KernKracht.

De 2^e meting is de zelfrapportagevragenlijst waarbij de respondenten rapporteren in hoeverre de KernKrachtengroepen bij hem of haar aansluiten. De respondenten worden hierbij allereerst bedankt en geïnstrueerd middels een welkomsttekst (bijlage 9). Vervolgens begint de vragenlijst met in totaal 8 vragen. Hierbij worden per vraag de 1 van de 8 bijbehorende eigenschappen per KernKrachtengroep gesteld. Deze zijn letterlijk overgenomen uit het handboek van het KernKrachtenSpel (TweeKracht, 2017). De eigenschappen per KernKrachtengroep zijn weergegeven in bijlage 4. Bij de vragenlijst worden per vraag worden de 8 opsommingen van eigenschappen getoond. Deze eigenschappen dienen beoordeeld te worden op dezelfde manier als bij het KernKrachtenSpel. Dus de tips die werden gebruikt bij het KernKrachtenSpel gelden ook voor deze vragenlijst. De vragen worden beoordeeld door middel van een 4-punts Likertschaal met de antwoordmogelijkheden: (A) 'Past helemaal niet bij me', (B) 'Past een beetje bij me', (C) 'Past goed bij me' en (D) 'Past helemaal bij me'. Omdat het om relatief veel eigenschappen per vraag gaat en men daarom sneller de neiging heeft om 'neutraal' in te vullen, is deze optie weggelaten.

3.1.5 ANALYSE

De resultaten van beide metingen worden verzonden naar de onderzoeker en deze worden per individu ingevoerd in Excel. Hierdoor ontstaat een lijst met enerzijds de gegeven antwoorden op de vragenlijst per individu en anderzijds de KernKrachten. De bedoeling is dat de onderzoeker nagaat of de KernKrachten van de respondent overeenkomt met de KernKrachtengroep. Per KernKracht wordt er dus nagegaan welke score de respondent voor de bijbehorende KernKrachtengroep heeft gegeven. Deze resultaten worden weergegeven in een tabel. Daarbij worden door middel van een cirkeldiagram duidelijk hoe de verhoudingen liggen. Op basis hiervan kan er een conclusie worden getrokken over de betrouwbaarheidsmeting.

3.2 KWALITATIEF ONDERZOEK

Het tweede deel van het onderzoek is op basis van een kwalitatief onderzoek middels semigestructureerde interviews verricht. Er is gekozen voor deze manier van onderzoeken omdat het hier gaat om subjectieve belevingen. Doel van dit onderzoek was het achterhalen van de indrukvaliditeit en de uitvoerbaarheid van het KernKrachtenSpel. Op basis van dit onderzoek zal de opdrachtgever een beter beeld krijgen van hoe de deelnemers het KernKrachtenSpel ervaren.

3.2.1 DEELNEMERS

Omdat het gehele afstudeeronderzoek een tijdspanne heeft van een half jaar en er al een kwantitatief onderzoek aan vooraf gegaan is, zijn in dit onderzoek 5 mensen benaderd in plaats van de gebruikelijke 10. Deelnemers waarvan bekend is dat ze mee hebben gedaan aan het kwantitatieve onderzoek, zijn middels direct contact benaderd voor een interview. De onderzoekspopulatie bestaat hier uit 2 mannen en 3 vrouwen. De leeftijdscategorie varieert van 23 tot 60 jaar.

3.2.2 PROCEDURE

De werving verliep volgens direct contact met de betreffende respondenten. Omdat de opdrachtgever zich richt op een brede doelgroep, is er geprobeerd om de respondenten zo divers mogelijk te houden, om een zo'n breed mogelijk beeld te krijgen van de belevingen. De interviews zullen gezien de omvang van het totale onderzoek en de haalbaarheid circa 30 minuten duren in plaats van 60 minuten. De onderwerpen van gesprek zijn samengesteld in een topiclijst (bijlage 3). Interviews zijn afgenomen bij mensen thuis. De interviews hebben plaats gevonden aan een tafel of op een bank. Hierbij is stilte een vereiste, omdat het van belang is dat de volle aandacht bij het gesprek is. Daarom is een contract ondertekend waarbij de optie tot anonimiteit is gegeven en tevens een goedkeuring van geluidsopname.

3.2.3 MATERIAAL

Voor dit kwalitatieve onderzoek is er gebruik gemaakt van een semigestructureerd interview. Hierbij zullen de begrippen worden besproken die op de topiclijst zijn samengesteld (Bijlage 3). De topiclijst is samengesteld middels operationalisering van de begrippen: indrukvaliditeit en uitvoerbaarheid. Deze twee begrippen zijn gekozen op basis van literatuur zoals aangeduid in het theoretisch kader. Hierbij zullen voor interviews dezelfde topics worden gebruikt. Omdat het semigestructureerd is, zal er ruimte over worden gelaten om door te vragen, mocht de onderzoeker dat nodig vinden. De onderzoeker heeft opnamemateriaal zoals een laptop of een smartphone gebruikt voor de opname van het interview.

3.2.4 ANALYSE

Analyse wordt gedaan middels het transcriberen van de opgenomen gesprekken. De opgenomen interviews zullen hierbij letterlijk worden genoteerd in een Word bestand. Vervolgens zullen er codes worden toegekend aan fragmenten in het interview, dit heet open coderen. Deze codes staan voor het onderwerp van het desbetreffende fragment. Na het open coderen zal er axiaal worden gecodeerd. Dit houdt in dat de codes worden samengevoegd tot categorieën. Ten slotte worden deze axiale codes samengevoegd tot hoofdcategorieën middels selectieve codering. Op basis van de selectieve codering zullen er verbanden worden gezocht en conclusies worden getrokken.

4. RESULTATEN

De resultaten zijn opgesplitst in 3 paragrafen. Allereerst worden de resultaten van het betrouwbaarheidsonderzoek weergegeven. In de tweede paragraaf het onderzoek over de belevingen van de respondenten, waarbij de indrukvaliditeit en uitvoerbaarheid zal worden behandeld.

4.1 ALTERNATE FORM BETROUWBAARHEID

Hierbij zijn twee verschillende metingen gedaan. De resultaten van de eerste meting zijn daarbij vergeleken met de resultaten van de tweede meting. De individuele resultaten die hierbij uit zijn gekomen zijn genoteerd in Excel en vergeleken met elkaar. Dit is gedaan door middel van de KernKrachten in te delen in groepen. Dit is overleg met de opdrachtgever gedaan. De groepen van de KernKrachten staan weergegeven in de bijlage. De KernKrachtengroepen hebben daarbij zijn eigen algemene eigenschappen (bijlage 2) deze zijn voorgelegd aan de respondenten. Daarbij is gevraagd in hoeverre de eigenschappen wel of niet passen. Hierbij zijn de antwoorden (A) "Past niet bij mij", (B) "Past een beetje bij mij", (C) "Past goed bij mij" en (D) "Past helemaal bij mij". De resultaten van 30 respondenten zijn handmatig ingevuld in Excel. Daarnaast is het KernKrachtenSpel afgenomen. Hierbij zijn bij dezelfde respondenten de KernKrachten in genoteerd in Excel. Ten slotte is achterhaald in hoeverre de respondent heeft gerapporteerd de kernkrachtengroep passend te vinden en in welke groep de uitgekomen kernkracht past.

In onderstaande tabel zijn de resultaten van de 2 metingen weergegeven. In de bovenste rij is aangegeven met vraag 1 tot en met 8. De kleuren per vraag, geven de KernKrachtengroep kleur aan. Elke vraag staat voor een KernKrachtengroep. Vraag 1 staat dus voor KernKrachtengroep 1, vraag 2 voor KernKrachtengroep 2 etc. Rechts staan de KernKrachten per respondent. De kleuren geven bij welke KernKrachtengroep de KernKracht hoort.

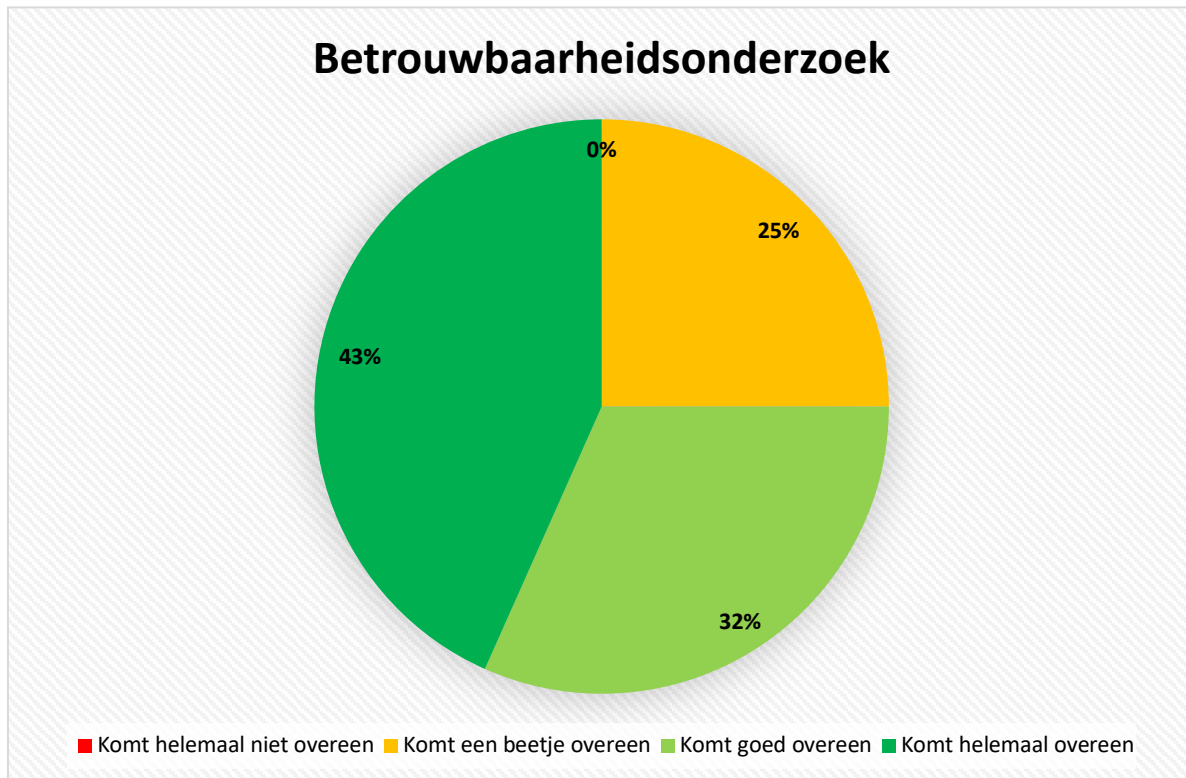
Sommige KernKrachten staan meerdere keren aangegeven. Dit komt door het feit dat een aantal KernKrachten op meerdere manieren in het KernKrachtenSpel gevonden kunnen worden.

Resultaten Alternate Form Betrouwbaarheidsmeting

Respondent	Vraag 1	Vraag 2	Vraag 3	Vraag 4	Vraag 5	Vraag 6	Vraag 7	Vraag 8	KernKracht 1	KernKracht 2
1	C	B	B	B	C	B	B	C	Scherp	Effectief
2	B	B	B	B	B	B	B	B	Betrokken	Doorhebbend
3	B	C	C	B	C	A	C	C	Proactief	Effectief
4	C	D	B	D	B	C	D	B	Leidend	Aandachtig
5	C	C	D	D	D	B	B	B	Scherp	Effectief
6	D	B	C	C	C	C	D	C	Gedreven	Improviserend
7	D	C	B	C	A	C	C	C	Doorhebbend	Aandachtig
8	D	C	C	B	C	D	C	C	Nieuwsgierig	Nuttig
9	B	A	B	C	B	C	C	B	Sociaal	Trots
10	D	D	B	A	B	C	C	C	Gestructureerd	Zoekend
11	B	D	C	C	C	C	C	C	Realisator	Betrokken
12	D	C	C	C	D	C	B	B	Realisator	Doorhebbend
13	D	D	D	C	D	C	D	D	Proactief	Solide
14	C	B	A	C	B	D	D	B	Aandachtig	Doorhebbend
15	D	C	C	D	C	D	C	D	Overziend	Resultaatgericht
16	B	B	D	C	C	D	D	B	Resultaatgericht	Effectief
17	C	C	A	C	B	D	B	D	Doorhebbend	Eigenzinnig
18	B	C	C	C	C	C	D	D	Improviserend	Nuttig
19	B	C	B	C	A	A	A	B	Eigenwijs	Aanpakken
20	C	B	B	C	D	D	D	D	Verantwoordelijk	Effectief
21	B	C	D	A	A	B	C	D	Breedziend	Resultaatgericht
22	C	C	D	C	D	B	B	D	Improviserend	Nuttig
23	B	A	B	C	B	D	D	D	Breedziend	Bewust
24	C	B	B	C	C	C	D	D	Aandachtig	Breedziend
25	D	C	A	B	B	B	D	C	Ontdekkend	Realisator
26	D	D	B	B	C	D	D	D	Analytisch	Ontdekkend
27	D	D	C	B	C	D	D	D	Verdiepend	Analytisch
28	B	B	C	B	A	A	D	D	Afwisselend	Verantwoordelijk
29	C	A	C	C	B	A	A	A	Leidend	Realistisch
30	C	D	C	B	C	B	D	D	Ontdekkend	Bediend

(Figuur 1)

De uitslag van het onderzoek is daarbij als volgt:



(Figuur 2)

Zoals uit de bovenstaande diagram blijkt, sluit bij 43% (25 respondenten) de algemene eigenschappen van de kernkrachtgroep helemaal aan bij de KernKrachten van de deelnemer. Bij 33% (20 respondenten) komt het goed overeen en 25% (15 respondenten) heeft gerapporteerd dat het de KernKrachtengroep dat het een beetje overeenkomt. Bij geen enkele kernkracht kwam dit helemaal niet overeen. Bij 75% (45 respondenten) van de respondenten sluit de KernKrachtengroep goed of helemaal aan bij de respondenten waar de KernKrachten ook uitgekomen zijn.

4.2 INDRUKSVALIDITEIT EN UITVOERBAARHEID

In deze paragraaf zullen de resultaten uit het kwalitatieve onderzoek worden uiteengezet. Hierbij zal er worden gestreefd naar een goed beeld van de indrukvaliditeit en uitvoerbaarheid van het KernKrachtenSpel.

In de interviews met de respondenten zijn er een aantal dingen naar voren gekomen. In de onderstaande alinea's zullen allereerst de resultaten van de indrukvaliditeit gegeven worden. Aansluitend zullen de resultaten van de uitvoerbaarheid besproken worden.

4.2.1 INDRUKSVALIDITEIT

Validiteit

Bij dit onderwerp stond de vraag: "In hoeverre denk je dat de test meet wat hij dient te meten?" centraal. Uit de interviews blijkt dat bij deze vraag de antwoorden wisselend zijn. Zo vonden 2 respondenten dat de KernKrachten goed of zelfs heel goed aansloten. Toelichting die hierbij werd gegeven was onder andere:

"Nou als ik kijk naar de uitkomst, ik had de uitkomst Aandachtig en Leidend. In die twee kan me heel goed vinden. Ik weet niet wat alle andere zijn. Maar ze voelde heel dichtbij in ieder geval. In dat opzicht als we het over de eerste indruk hebben. Dan heb ik er wel echt een goed gevoel bij. Dat de test goed heeft gemeten wat het zou moeten meten."

Daarbij 3 vonden dat ze redelijk goed aansloten. Redenen die hiervoor gegeven waren zijn onder andere:

"Ik dacht als er een paar punten zijn die passen niet bij me, dan zal het niet geheel passen."

Ook geven deelnemers aan dat ze het niet volledig vertrouwde omdat het instrument niet uiteen is gezet door extern onderzoek. Ook vond een respondent dat het kiezen vanuit intuïtie moeilijk te onderbouwen is en daarom lastig te achterhalen of het wel een goede manier is.

Betrouwbaarheid

Bij het onderwerp betrouwbaarheid stond de vraag: "In hoeverre denk je dat je dezelfde uitslag zou krijgen bij andere omstandigheden of een ander tijdstip?" centraal. Het merendeel van de respondenten denkt dat er bij andere omstandigheden of bij een ander moment, een andere uitslag zou komen. De reden die hiervoor wordt gegeven is omdat men op gevoel de test afneemt, en dat het resultaat afhangt van hoe de deelnemer zich op dat moment voelt. Zo vertelt een respondent: *"ik denk toch wel het ook wel een beetje aan je gemoed ligt."*

Belang bij de test

Ten derde werden de respondenten gevraagd in hoeverre ze de indruk hadden belang te hebben bij het instrument. De meeste antwoorden waren dat het een fijne bevestiging was en dat het lezen van de tekst positiviteit en een goed gevoel geeft. Ook vonden 2 respondenten dat het goed was om meer zelfinzicht te hebben. Een voorbeeld van een antwoord op deze vraag was *"Ik zou er niet met zo'n idee heen gaan dat ik erbij denk mijn leven significant ga verbeteren ofzo. Maar het is altijd goed om iets over jezelf te leren"* Echter vertelde deze 2 respondenten dat ze er zich niet bewust mee bezig zouden houden.

Andere respondenten gaven aan dat het helpt als je ervoor open staat: *"Ik denk wel dat het helpt om interesse te hebben in jezelf leren kennen. Als je dat niet in je hebt. Lijkt het me wel moeilijke om de test te doen."*

Aantrekkelijkheid

Het onderwerp aantrekkelijkheid is onderverdeeld in een aantal sub onderwerpen. Hierbij werd onder andere gevraagd naar: in hoeverre het onderwerp van het instrument interessant is, in hoeverre de respondent plezier beleefde aan de test, in hoeverre ze de communicatie van het onderwerp formeel of informeel vonden, in hoeverre ze het instrument mysterieus of wetenschappelijk vonden (en of ze dat als positief of negatief beoordeelden en ten slotte in hoeverre ze het instrument banaal of afgezaagd vonden.

Iedere respondent vond het onderwerp van het instrument interessant, de redenen die hiervoor werden gegeven liepen ook uiteen. Zo vond een respondent de nieuwe theorie interessant en vond een andere respondent het interessant om zelfinzicht te krijgen. Daarbij gaven alle respondenten aan plezier te beleven aan het doen van de test. Zo gaf een respondent aan: *“Het zette je wel aan tot nadenken. Bij welk woord krijg je het fijnste gevoel, vond ik wel interessant.”*

Alle respondenten vonden de communicatie van de test informeel of speels. Ook gaven ze vrijwel allemaal aan dat de communicatie van de test erg positief is. Respondenten ervaart een respondent dat er veel spreektaal en smileys wordt gebruikt bij de communicatie. Hoewel deze punten voor een aantal respondenten zeker voordelen hebben. Zo geeft een respondent aan: *“Juist omdat het zo informeel is, maakt het wel makkelijker om eerlijk te antwoorden.”* Daarbij vertelde een aantal respondenten dat de speelde en informele communicatie bij de test hoort. Een andere respondent antwoordde op de vraag: *“Wat vond je daarvan dat de communicatie zo positief was?” “In het begin heel fijn. Op het einde een beetje geforceerd. Een beetje in de negatieve zin. Het was iets te kinderachtig ofzo snap je wat ik bedoel? Het mag van mij wel iets formeler. Bij mij kwam er bijvoorbeeld uit Eigenwijs, wat heel positief uiteengezet was, terwijl ik weet dat er veel negatieve kanten aan zitten. Dat mag van mij ook wel vermeld worden.”*

Daarbij gaven vrijwel alle respondenten aan dat ze het instrument mysterieus vonden. Een aantal respondenten vonden dat er iets meer duidelijkheid mag zijn over de theorie of zien liever dat het wetenschappelijk aantoonbaar is. Andere Respondenten vonden echter dat het door de abstracte manier van afname en de abstractheid het juist aantrekkelijk maakte. Zo gaf een respondent aan: *“Maar ik vond het wel leuk dat een soort spiritueel verhaaltje was, i.p.v. een stijve tekst over: wat is Aandachtig? Dat vond ik wel leuk. Dat geeft ook de vrijheid om het te interpreteren’.*

Ten slotte vond geen een respondent het onderwerp alledaags. Zo geeft een respondent aan: *“het is een vrij nieuwe theorie, dit lees je bij veel andere testen niet.’*

Als er werd gevraagd aan de respondenten of ze het instrument over het algemeen aantrekkelijk vonden, antwoordde iedere respondent positief.

4.2.2 UITVOERBAARHEID

Moeilijkheidsgraad

De uitvoerbaarheid van de is test opgesplitst in de onderwerpen: moeilijkheidsgraad, tijdsduur en inspanning. Bij vragen over de moeilijkheidsgraad antwoordde respondenten: dat het feit dat het instrument op intuïtie en gevoel gedaan moest worden zowel als moeilijk en abstract werd ervaren. Een aantal respondenten vonden echter vonden die manier van testen wel een juiste manier. Zo vertelt een respondent: *“Vrij abstracte tips maar wel logisch. Je werd wel herinnerd aan het feit dat je niet jezelf in moest beelden dat je aan het werk was of wat je vorige weer meemaakte, maar puur deze woorden, wat past het dichtste bij jou?”*

Als het ging over de uitleg kwam heel duidelijk naar voren dat de filmpjes veel duidelijkheid gaven en erg verhelderend waren. Een respondent antwoord op de vraag: *“toen de uitleg over de keuzes werd gegeven, vond je het toen moeilijk om de keuzes te maken?”* *“Helemaal niet meer na de filmpjes.”* Een andere respondent verteld *“Ik vond de filmpjes wel heel verhelderend. Er staan natuurlijk ook best vage woorden in.”* Over de tekstuele uitleg zijn respondenten wat minder positief. Een aantal ervaaarde de uitleg als vaag of abstract. Andere vonden het moeilijk om de test te doen zonder concrete uitleg of vonden het niet echt duidelijk wat de woorden waaruit gekozen kon worden betekende. Over het algemeen werd de test als vrij moeilijk ervaren.

Tijdsduur

Geen enkele respondent vond de test te lang duren. Een respondent antwoord *“hij zou misschien zelfs wat langer kunnen. Dat je iets dieper overal op ingaat wat mij betreft.”*

Inspanning

Bij de vraag of de test veel inspanning kostte, antwoordde de meeste respondenten dat mede door de geringe tijdsduur, de inspanning niet te groot was. In dat opzicht vonden de respondenten het instrument goed te doen.

5. CONCLUSIE EN DISCUSSIE

In dit onderdeel worden de resultaten gebruikt om antwoord te geven op de hoofdvraag :*“Wat is de kwaliteitswaarde van het KernKrachtenSpel, met betrekking tot de betrouwbaarheid, validiteit en uitvoerbaarheid?”*

5.1 BETROUWBAARHEIDSMETING

Op basis van deze resultaten is te stellen dat er een goede indicatie (boven de 75% komt goed of helemaal overeen) voor de betrouwbaarheid van het KernKrachtenSpel uit is gekomen. Hoewel het nog niet te stellen is dat het instrument volledig betrouwbaar is, geeft dit onderzoek een positieve indicatie. Dit onderzoek wijst dus uit op een goede consistentie tussen de twee metingen. Waarmee geconcludeerd kan worden dat dit onderzoek een positieve indicatie geeft voor de consistentie en herhaalbaarheid van het KernKrachtenSpel.

Deze betrouwbaarheidsmeting is vooral bedoeld als eerste indicatie en moet niet worden gerekend als volledige betrouwbaarheidsmeting. Er zijn een aantal tekortkomingen die in ogenschouw moeten worden genomen. Zo is het moeilijk vast te stellen of de KernKrachtengroep daadwerkelijk aansluit bij de uitgekomen KernKracht. Dit is niet wetenschappelijk aangetoond. De criteria voor een Alternate Form meting is dan ook dat het beide metingen zo gelijkwaardig mogelijk dienen te zijn (Domino & Domino, 2006). Dit staat voor deze meting nog niet vast.

Ook de werving van respondenten kan grootschaliger. Er is voldaan aan de eis van 30 respondenten, maar achteraf gezien zouden er, als er meer tijd in werd geïnvesteerd, meer respondenten kunnen worden gegenereerd. Dat zou de betrouwbaarheid van dit veldonderzoek ten goede brengen.

Echter zijn er een aantal tekortkomingen bij deze vorm van het scoren van de betrouwbaarheid. Zo is de construct of inhoudsvaliditeit nog niet vastgesteld en hangt de huidige achterliggende theorie nog op aannames. Met andere woorden: het is niet wetenschappelijk vastgesteld dat bepaalde KernKrachten binnen een bepaalde KernKrachtenGroep horen. Toch kan het vaststellen van deze vorm van betrouwbaarheid eventuele problemen detecteren bij het KernKrachtenSpel zoals die nu is ontwikkeld.

In vervolgonderzoek zou een test-hertest betrouwbaarheidsmeting interessant zijn. Hierbij dient het tijdsinterval dan vrij groot te zijn omdat het vrij makkelijk is om te onthouden welke antwoorden gegeven zijn. Maar het zou een interessante, simpele en betrouwbare manier zijn om een goede indicatie te krijgen van de betrouwbaarheid van het KernKrachtenSpel.

Dit onderzoek geeft ook dan dat bij 25% van de gegeven KernKrachten de KernKrachtengroep niet goed aansluiten. Daarom is er dus ruimte voor verbetering. Aanbevelingen die hiervoor gegeven kunnen worden gegeven kunnen worden nagegaan bij: (1) Het individu dat de test afneemt. Sommige individuen zijn meer gemotiveerd, aandachtig of zenuwachtig etc. dan de ander. (2) Invloed van de tester vooral bij

een test die een op een afgenomen wordt. Aspecten die hierbij van invloed kunnen zijn, zijn: gender, leeftijd, ras of als de examiner (wordt gezien als) streng of niet bekwaam etc. (3) De items van de test zelf. Verschillende item zorgen voor verschillende houdingen/antwoorden. (4) Tijdelijke consistentie. Intelligentie wordt gezien als relatief stabiel, echter gemoedstoestand niet. (5) Situationele aspecten. Hierbij wordt gedacht aan dingen als ruis of andere afleidingen (Domino & Domino, 2006).

5.2 INDRUKSVALIDITEIT & UITVOERBAARHEID

Op basis van onderzoek naar de indrukvaliditeit kan worden geconcludeerd dat de respondenten het instrument als erg interessant en plezierig ervaarde. Er is aangegeven dat de respondenten het fijn vinden om meer over zichzelf te weten te komen. Het verkrijgen van zelfinzicht blijkt dus een positief effect te hebben op de indrukvaliditeit. Ook vonden respondenten de vernieuwende vorm van het doen van een psychologisch instrument en de theorie erachter ook interessant vinden.

Echter zijn een aantal respondenten nog vrij sceptisch over de uitslag die ze hebben gekregen. Bij een aantal respondenten klopte de KernKrachten enigszins maar niet helemaal. Het feit dat wetenschappelijk onderzoek naar het instrument mist, blijkt ook een aantal respondenten een negatieve factor te zijn als er werd gevraagd naar de betrouwbaarheid. Ook kwam het instrument bij de respondenten als mysterieus over. Vrijwel alle respondenten dachten ook dat het resultaat af hing van de gemoedstoestand en daardoor niet volledig betrouwbaar.

Andere respondenten konden zich wel goed vinden in zijn of haar KernKrachten. Hierbij werd er dan ook aangegeven een positief gevoel en een gevoel van herkenning of bevestiging te krijgen bij het lezen van de uitslag. Ook vonden een aantal respondenten het goed om meer zelfinzicht te krijgen. In die zin zagen ze een belang van de test dan ook in. De respondenten zouden echter niet erg openstaan om verdere stappen te nemen om meer te nemen om de positieve effecten te bereiken die door de opdrachtgever worden verteld.

Tevens gaven respondenten aan het instrument informeel en speels te vinden, waarbij veel spreektaal en smileys werden gebruikt. Sommige respondenten gaven aan het kinderlijk en soms geforceerd positief te vinden. Hoewel dit enkele voordelen had, zo gaf een deel van de respondenten aan dat door deze stijl de test eerlijker konden invullen. Kan er worden gesteld dat de meeste respondenten vonden dat de communicatie iets formeler of professioneler geformuleerd mag worden.

Al met al is de indrukvaliditeit van de respondenten ten aanzien van het KernKrachtenSpel nog niet optimaal, en is er nog zeker ruimte voor verbetering. Deze zijn dan vooral te vinden in de communicatie bij de uitleg.

De uitvoerbaarheid van het KernKrachtenSpel was over het algemeen goed. Het instrument kostte volgens de respondenten niet te veel tijd of inspanning. Echter lag de moeilijkheidsgraad bij een aantal

respondenten nog vrij hoog. De uitleg en tips die werden gegeven waren vrij vaag en abstract en respondenten ervaarde het als moeilijk om vanuit zijn of haar gevoel te kiezen. Wat echter opviel is dat bij iedere respondent die gebruik heeft gemaakt van de bijbehorende filmpjes, aangaf dat deze manier van extra toelichting ook daadwerkelijk verhelderend vond

Dit onderzoek is bedoeld om een beter beeld te krijgen van de indrukvaliditeit van het KernKrachtenSpel middels eens kwalitatief onderzoek. Dit was echter een relatief summier onderzoek, waarbij maar vijf respondenten geïnterviewd zijn in een relatief korte tijd van 30 minuten. Hoewel er een beter beeld is ontstaan van de belevingen van de respondenten waarbij een aantal patronen duidelijk naar voren kwamen, is het niet geheel representatief voor de algehele indrukvaliditeit. Om dat daadwerkelijk vast te stellen zal er een grotere groep moeten worden ondervraagd. Dit was echter niet haalbaar in dit onderzoek.

Omdat er gebruik is gemaakt van een semigestructureerd vragenlijst, zijn dezelfde dingen besproken bij de respondenten. Daarbij is er ruimte over gelaten om in te gaan op al dan niet interessante antwoorden waarop doorgevraagd kan worden door de onderzoeker. Achteraf gezien had de onderzoeker dieper in kunnen gaan op bepaalde onderwerpen om een aantal punten nog scherper te krijgen. Op een aantal momenten is dit nog nagelaten. Hierdoor daalt onnodig de kwaliteit van het onderzoek.

Als aanbeveling zijn er een aantal punten waar het KernKrachtenSpel verbeterd kan worden. Allereerst wordt de communicatie nog als informeel en abstract ervaren. Dit is voor een aantal respondenten negatief. Een aanbeveling is dus om na te gaan in hoeverre de communicatie professioneler en wellicht concreter kan worden geformuleerd. Hierdoor zal er mogelijk een bredere doelgroep bereikt worden. Een ander punt is dat de uitleg af en toe als onduidelijk wordt ervaren en dat 'spelen vanuit gevoel' moeilijk kan zijn voor respondenten. Respondenten hebben aangegeven dat het kijken van filmpjes erg verhelderend was. Dit heeft dus een positief effect op de uitvoerbaarheid. Een advies is om meer gebruik te maken van deze manier van instrueren. Ten slotte zou er kunnen worden gekeken naar punt 4 van het advies van de betrouwbaarheidsmeting: ((4) Tijdelijke consistentie. Intelligentie wordt gezien als relatief stabiel, echter gemoedstoestand niet.) Een aantal respondenten hebben aangegeven dat ze het idee hebben dat gemoedstoestand het resultaat zou kunnen beïnvloeden. Wat een meetfout zou kunnen opleveren. Het zou een goed punt kunnen zijn om te onderzoeken.

Op basis van de 2 metingen is het antwoord op de vraag *"Wat is de kwaliteitswaarde van het KernKrachtenSpel, met betrekking tot de betrouwbaarheid, validiteit en uitvoerbaarheid?"* dat de gemeten betrouwbaarheid een goede eerste indicatie geeft. Met betrekking tot de indrukvaliditeit zijn er een aantal verbeterpunten. Met name gaat het dan om de communicatie. Ten slotte is er op basis van deze meting, een goede uitvoerbaarheid gerapporteerd vanuit de respondenten, waarbij alleen de test gezien de abstracte instructies wat moeilijk is ervaren door een aantal respondenten.

LITERATUUR

- Adkins, D. C., & Fiske, D. W. (1999). Primary characteristics of methods or instruments. Geraadpleegd van <https://www.britannica.com/science/psychological-testing/Primary-characteristics-of-methods-or-instruments>
- Bayne, R. (2015). In defence of the MBTI: A response to a 'New voices' article. *The counsellor's guide to personality*, 28, 606-615.
- Boogert, M. (2017). *De Snelste Route Naar Je Beste Ik?* Oirschot: Uitgeverij TweeKracht.
- Biswas-Diener, R., Kashdan, B. T., Minhas, G. (2011). A dynamic approach to psychological strength development and intervention. *The Journal of Positive Psychology*, 6, 106-118.
- Cavanagh, M., & Palmer, S. (2006). Strengths Coaching: A potential-guided approach to coaching psychology. *International Coaching Psychology Review*, 1, 37-46.
- Cohen, R. J., & Swerdlik, M. E. (2009). *Psychological testing and assessment: An introduction to tests and measurement* (7th ed.). New York, NY: McGraw-Hill.
- Domino, G., & Domino, M. L. (2006). Reliability and Validity. In G. Domino, & M. L. Domino (Eds.), *Psychological Testing: An Introduction* (2e ed., pp. 43-66). Cambridge, Groot-Brittannië: Cambridge University Press.
- Govindji, R., & Linley, A. (2007). Strengths use, selfconcordance and well-being: Implications For strengths coaching and coaching psychologists. *International Coaching Psychology Review*, 2, 143-153.
- Jung, C. G. (1971). *Psychological Types (Collected Works of C. G. Jung, Volume 6)*. New Jersey: Princeton University Press.
- Hayes, J. (2014, 17 juni). Why the Myers-Briggs Assessment is Meaningful to Millions. Geraadpleegd van <http://www.cppblogcentral.com/cpp-connect/why-the-myers-briggs-assessment-is-meaningful-to-millions/>

- Heffner, C. L. (z.d.). Chapter 7.3 Test Validity and Reliability. Geraadpleegd van <https://allpsych.com/researchmethods/validityreliability/>
- Holton, J. A. (2010). The Coding Prices and it's Challanges. *Grounded Theory Review*, 09(1), 265-289.
- Killman, R. H., & Thomas, W. (1977). Developing a Forced-Choice Measure of Conflict-Handling Behavior: The "MODE" Instrument. *Educational and Psychological Measurement*, 37(2), 1-20.
- Kline, P. (2015). The characteristics of good tests in psychology. In P. Kline (Red.), *A Handbook of Test Construction (Psychology Revivals)* (2e ed., pp. 5-28). Cambridge, Groot-Brittannië: Taylor & Francis Ltd
- Minhas, G. (2010). Developing realised and unrealised strengths: Implications for engagement, self-esteem, life satisfaction and well-being. *Assessment and Development Matters*, 2, 12–16.
- The Myers & Briggs Foundation (2018) *MBTI Basic*. Opgehaald van <http://www.myersbriggs.org/my-mbti-personality-type/mbti-basics/home.htm?bhcp=1>
- Park, N., Peterson, C., & Park, N. (2004). Strenghs of character and well-beign. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 23, 603-619.
- Peterson, C. & Seligman, M. E. P. (2004). *Character Strenghs and Virtues*. Oxford: Oxford University Press. 3-20.
- Pittenger, D. J. (2014). Cautionary Comments Regarding the Myers-Briggs Type Indicato. *Consulting Psychology Journal Practice*, 37(2), 210-221. doi:10.1037/1065-9293.57.3.210
- Pittenger, D. J. (1995). *Measuring the MBTI... And Coming Up Short*. Geraadpleegd van <http://www.indiana.edu/~jobtalk/Articles/develop/mbti.pdf>
- Proctor, C., Maltby, J., & Linley, P.A (2009). Strengths use as a predictor of well-being and health-related quality of life. *Journal of Happiness Studies*, 10, 583–630
- Seligman, M. E. P., Steen, T. A., Park, N., & Peterson, C. (2005). Positive Psychology Progress Empirical Validation of Interventions. *tidsskrift for norsk psykologforening*, 1, 874-884.

- Shavelson, R. J., & Webb, N. M. (2005). Generalizability Theory. In J. L. Green, G. Camili, & P. B. Elmore (Reds.), *Handbook of Complementary Methods in Education Research* (4e ed., pp. 599-612). Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.
- Vermeren, P. (2018). The Undesired Popularity of Typologies and other 'Jung'. *Gedrag & Organisatie*, 2013(1), 1-28.
- Van der zee, F. (2017). *Test-hertest betrouwbaarheid*. Opgehaald van <https://hulpbijonderzoek.nl/online-woordenboek/test-hertest-betrouwbaarheid/>
- Van der Zee, F. (2017). Betekenisvaliditeit (= inhouds- + constructvaliditeit). Geraadpleegd van <https://hulpbijonderzoek.nl/online-woordenboek/betekenisvaliditeit/>

Kwantitatief onderzoek

In het analyseplan wordt weergegeven op welke manier de data via Excel is verwerkt.

De resultaten van de eerste meting zijn daarbij vergeleken met de resultaten van de tweede meting. De individuele resultaten die hierbij uit zijn gekomen zijn genoteerd in Excel en vergeleken met elkaar. Dit is gedaan door middel van de KernKrachten indelen in groepen. Het indelen van de groepen is in overleg met de opdrachtgever gedaan. De groepen van de KernKrachten staan weergegeven in de bijlage 5. De KernKrachtengroepen hebben daarbij zijn eigen algemene eigenschappen (bijlage 4) deze zijn voorgelegd aan de respondenten. Daarbij is gevraagd in hoeverre de eigenschappen wel of niet passen. Hierbij zijn de antwoorden (A) "Past niet bij mij", (B) "Past een beetje bij mij", (C) "Past goed bij mij" en (D) "Past helemaal bij mij". De resultaten van 30 respondenten zijn handmatig ingevuld in Excel. Daarnaast is het KernKrachtenSpel afgenomen. Hierbij zijn bij dezelfde respondenten de KernKrachten genoteerd in Excel. Ten slotte is achterhaald in hoeverre de respondent heeft gerapporteerd de KernKrachtengroep passend vindt en in welke groep de uitgekomen KernKracht past. Het doel van dit onderzoek is een indicatie krijgen over de betrouwbaarheid van het KernKrachtenSpel.

Kwalitatief onderzoek

Het kwalitatieve onderzoek wordt gedaan middels interviews met respondenten, deze worden tevens opgenomen. De interviews zijn semigestructureerd, waarbij onderwerpen voortkomen uit de literatuur die staat beschreven het theoretisch kader. Vervolgens worden de interviews opgenomen en worden getranscribeerd.

De fragmenten van de interviews worden daarbij geanalyseerd op basis van de Grounded Theory (Holton, 2010). Hierbij worden 5 stappen ondernomen om de fragmenten van de interviews te categoriseren. Het voorbeeld van de codering staat in bijlage 7.

1. Allereerst worden de interviews *getranscribeerd*. Dit houdt in dat alles wat er is verteld in de interviews letterlijk wordt overgetypt in een Word-bestand.
2. Vervolgens wordt er *open gecodeerd*. Hierbij worden er codes of labels voorzien aan fragmenten. Deze labels geven aan wat het onderwerp van het fragment was. Hierdoor kan er gemakkelijk worden teruggevonden waar de fragmenten over gingen.
3. Daarna wordt er *axiaal gecodeerd*. Hierbij worden de labels van de open codering, die veel verband hebben met elkaar voorzien van een overkoepelende naam. Hierdoor is de structuur van het interview gemakkelijk te overzien.
4. Ten slotte wordt er *selectief gecodeerd*. In dit proces worden verbanden gezocht van de axiale codes gezocht, om zo tot een conclusie. De literatuur vormt samen met de interviews de leidraad voor beantwoording van de onderzoeksvraag.

BIJLAGE 2: ETHISCHE VERANTWOORDING

De onderzoeker dient de 5 gedragsregels te volgen die zijn gesteld voor onderzoek op hbo-niveau. Dit zijn regels waar zowel docenten als studenten van het Hoger Beroeps Onderwijs zich aan dienen te houden. Onderstaand worden de 5 gedragsregels weergegeven.

1. Onderzoekers aan het hbo dienen het professionele en maatschappelijke belang.

Dit onderzoek is uitgevoerd voor een opdrachtgever die streeft naar het gelukkiger maken van zijn deelnemers middels een nieuw psychologisch instrument. Echter dient het instrument te voldoen aan bepaalde karakteristieken, om er zeker van te kunnen zijn dat het instrument ook psychometrische waarde heeft. De onderzoeker heeft hiervoor een bijdrage geleverd door middel van onderzoek naar deze karakteristieken, en het toetsen van deze karakteristieken op het instrument. Uit onderzoek blijkt dan ook het belang van het kennen en gebruiken van karaktereigenschappen (Karakter krachten/KernKrachten). De onderzoeker heeft hieraan bij proberen te dragen door advies te voorzien aan een opdrachtgever, die bijdraagt aan deze gedachtegang.

2. Onderzoekers van het hbo zijn respectvol.

De onderzoeker heeft ten alle tijden zoveel mogelijk de privacy van zijn respondenten proberen te waarborgen. Door middel van een contract en het niet vragen van persoonlijke gegevens, heeft de onderzoeker dit belang te behartigen. Ook is met de data uit het kwantitatieve onderzoek en de indrukken en zienswijzen van de deelnemers van het kwalitatieve onderzoek, zo veel mogelijk mee genomen in de resultaten en conclusie. Ook is er zo veel mogelijk rekening gehouden met de wens van de opdrachtgever, om bepaalde gevoelige (onderzoeks)documenten niet met derden te delen.

3. Onderzoekers aan het hbo zijn zorgvuldig.

De onderzoeker heeft ten alle tijden zoveel mogelijk de objectiviteit proberen te waarborgen. Dit is gedaan door middel van het vergelijken van zoveel mogelijk literatuur, en perspectieven van zo veel mogelijk verschillende onderzoekers en geleerden. Analyses zijn daarbij uitgevoerd op het gebruik van de door de onderzoeker beoordeelde literatuur. Ook is er zoveel mogelijk voorzichtigheid geboden, bij het trekken van conclusies. De onderzoeker is op de hoogte van de tekortkomingen van het onderzoek en heeft deze ook gerapporteerd.

4. Onderzoekers van hbo zijn integer.

Tijdens het onderzoeksproces is er contact gehouden met de opdrachtgever, assessor en procesbegeleider. Hierbij worden afspraken gemaakt ter verbetering van het onderzoek. Daarbij blijft de onderzoeker aanspreekbaar op eventuele belemmeringen bij het onderzoek. Ook zijn er door de

onderzoeker kritisch keuzes gemaakt als het aankomt op literatuur die wel of niet wordt gebruikt in het onderzoek.

5. Onderzoekers aan hbo verantwoorden hun keuzes en gedrag.

Het onderzoek heeft direct betrekking op de adviesbehoefte van de opdrachtgever. Daarbij wordt het onderwerp van onderzoek ten alle tijden gekoppeld aan de desbetreffende literatuur. Ook onderwerpen van de interviews komen direct voort uit de literatuur die is onderzocht. Daarbij heeft de onderzoeker ten allen tijden rekening gehouden met verwachtingen van de opleiding middels zich te houden aan het handboek en beoordelingscriteria. Ten slotte is er, bij de keuze van onderzoeksmethoden, ten allen tijden rekening gehouden met de adviesbehoefte van de opdrachtgever.

BIJLAGE 3: TOPICLIJST

<u>Onderwerp</u>	<u>Topics</u>	<u>Subtopics</u>	<u>Voorbeeldvragen</u>
<i>Indruksvaliditeit</i>	Vertrouwen	Valide Mysterieus/Wetenschappelijk Banaal Betrouwbaar Transparant	In hoeverre denk je dat het KernKrachtenSpel daadwerkelijk jouw KernKrachten achterhaald? In hoeverre vond je het wetenschappelijk of mysterieus? Vond je het een alledaags instrument? Had je het gevoel dat je onder andere omstandigheden dezelfde uitslag krijgt?
	Belang bij KernKrachten	Beter keuzes maken Meer zelfinzicht Zelfvertrouwen Positiviteit Zelfeffectiviteit	Denk je dat het kennen en gebruiken van je KernKrachten je leven kan verbeteren? In welk opzicht denk je dan?

	Aantrekkelijkheid	Uiterlijk: manier van communiceren/illustratief Interessant Plezier	Hoe vond je dat het instrument eruitzag? Vond je de het instrument interessant? Beleefde je plezier aan het maken van het instrument?
<i>Uitvoerbaarheid</i>	Moeilijkheidsgraad	Uitleg Maken van keuzes	Vond je de test moeilijk? Was er voldoende uitleg?
	Inspanning		Kostte het veel inspanning om de test te doen?
	Tijdsduur		Wat vond je van de tijdsduur van het instrument?
	Financiële Kosten		

KernKrachtengroep - 1

- Je bent goed in het vinden van inspiratie op allerlei plekken.
- Het kan dat je bovengemiddeld veel van reizen houdt.
- Jouw nieuwsgierigheid brengt je verder. Dus geniet daarvan.
- Je hebt veel interesse in alles en nog wat.
- Dingen die je doet hebben een bepaalde mildheid en doordachtheid. Het is ook een geduldige kant van je.
- Als iemand een vraag heeft, is het goed deze aan jou te stellen.
- Als je iets niet weet, zoek je graag mee naar een oplossing.
- Je speurt graag op rustige wijze en denkt goed met mensen mee.

KernKrachtengroep - 2

- Je bent ondeugend en houdt van een grapje (speels).
- Vaak heb je een hele eigen manier van dingen op te lossen. Manieren waar andere nog niet aan hadden gedacht.
- Natuurlijk is lekker gek doen heel gaaf, maar het is nog toffer om ook dingen te doen die je ook toe kunt passen. Daar krijg je energie van.
- Jij houdt wel van uitdagingen! Als iemand ervan houdt om dingen snel te fixen en vlug met allerhande oplossingen te komen ben jij het wel.
- Ook kom je eerder met oplossingen waar een ander niet aan gedacht had. Dat maakt het extra waardevol
- Jij gaat niet snel bij de pakken neerzitten. Kom maar op! Op jouw eigen unieke manier vind je altijd wel een wijze om weer verder/vooruit te komen.

KernKrachtengroep - 3

- Je kunt wel voor dingen gaan zeg! Dan vlieg je. Daar ga je dan ook lekker in door!
- Er zit een soort groeiende/bouwende kracht in je.
- Jij kunt lekker heftig zijn! En dat is maar goed ook! Want anders komt er nooit beweging.
- Je brengt dingen voorwaarts. Jij houdt van beweging, actie!
- Jij zegt eerder waar het op staat. En eigenlijk... is dat helemaal zo slecht nog niet. Want dat brengt een ander verder. En dat is mooi.
- Geen gedoe. Niet omheen draaien. Gewoon lekker zeggen. Gewoon lekker doen!
- Je oersterke, voorwaartse en aanhoudende kracht zet dingen echt in beweging.

KernKrachtengroep - 4

- Er zit een groeiende/bouwende kracht in je.
- Zoveel mogelijk ontwikkelen. Daar krijg je veel energie van. Daarin ben je echt een doorzetter.
- Je kan 't voortouw nemen maar dat hoeft niet. Als het maar goed zit. Je bent vooruitstrevend.
- Je weet hoe een project verder kan komen. Je houdt van het maken van goede plannen en inzichten.
- Of je nou jezelf of een ander verder brengt, jij groeit. Dat maakt je tot een steeds rijker en wijzer mens.
- Er mag zeker beweging in zitten, en groei! Maar jij wilt het ook met volle verstand doen. Met vol bewustzijn. Dus niet te overhaast maar goed en met aandacht.

KernKrachtengroep - 5

- Het is goed om dingen aan jou over te laten. Jij zorgt wel dat het goed komt. Je bent zelf lekker rationeel ingesteld. In ieder geval zeker deze kant van jou.
- Hoe spendeer jij je tijd en haal je alles eruit? Een vraag die je jezelf vaak stelt.
- Jij kunt andere inspireren hun tijd beter te besteden.
- Jij wil echt weten hoe je verder komt en hoe het zit.
- Jij kunt als geen ander slimme tips vinden om beter of beter te leven.
- Dingen nog slimmer aanpakken. Je zoekt het helemaal precies uit. Daar krijg je energie van. Ook van het doorgeven van deze informatie.
- Jij weet wat je doet en waarom. Als iemand je dat vraagt heb je ook altijd een goed antwoord.
- Jij leeft best wel effectief en kan andere daar mee inspireren.
- Je hebt een behoorlijke groeicapaciteit door die aanpak. Een aanpak waar je veel energie van krijgt en op vele plekken goed in kunt zetten. Zowel professioneel als je privéleven.

KernKrachtengroep - 6

- Je bent een gefundeerd type. Je houdt ervan dat dingen kloppen.
- Het kan ook goed zijn dat je wat preciezer bent.
- Je bent een aards type. Je houdt van aardse dingen.
- Je kan als geen ander dingen van een afstand bekijken. Voordat je überhaupt een conclusie trekt.
- Ook ben je een interessante gesprekspartner en is het voor mensen heerlijk om een mening aan je te vragen (d.w.z. als ze de 'waarheid die jij observeert aankunnen).
- Jij kunt inzichten geven die houtsnijden en waarmee men aan de slag kan.
- Jij weet hoe je dingen moet doen zodat ze ook echt zullen werken.
- Haastige spoed is zelden goed. Je doet het graag meteen goed in plaats van een aantal keren niet goed.

KernKrachtengroep - 7

- Jij bent een warm mens.
- Mensen voelen zich snel thuis bij je. Vertrouwd.
- Van nature ben je wat voorzichtiger en wat meer introvert.
- De rust die je daardoor uitstraalt kan heel fijn zijn voor andere en jezelf.
- Je kunt waarschijnlijk goed knuffelen.
- Je kunt goed een veilige haven zijn. Dat is fijn voor zowel jou als anderen
- Je bent huiselijk en familie is belangrijk voor je. Als je de mogelijk het of had ben je in de buurt van je geboorteplaats gebleven.
- De dingen die bekend zijn van andere of vroeger geven je een prettig gevoel. Plekken waar je weet wat je kunt verwachten.
- Mensen voelen zich snel geborgen bij je.
- Geld en financiële zekerheid zijn waarschijnlijk belangrijker dan gemiddeld voor je, zeker als ze je een gevoel van veiligheid en bescherming geven.

KernKrachtengroep - 8

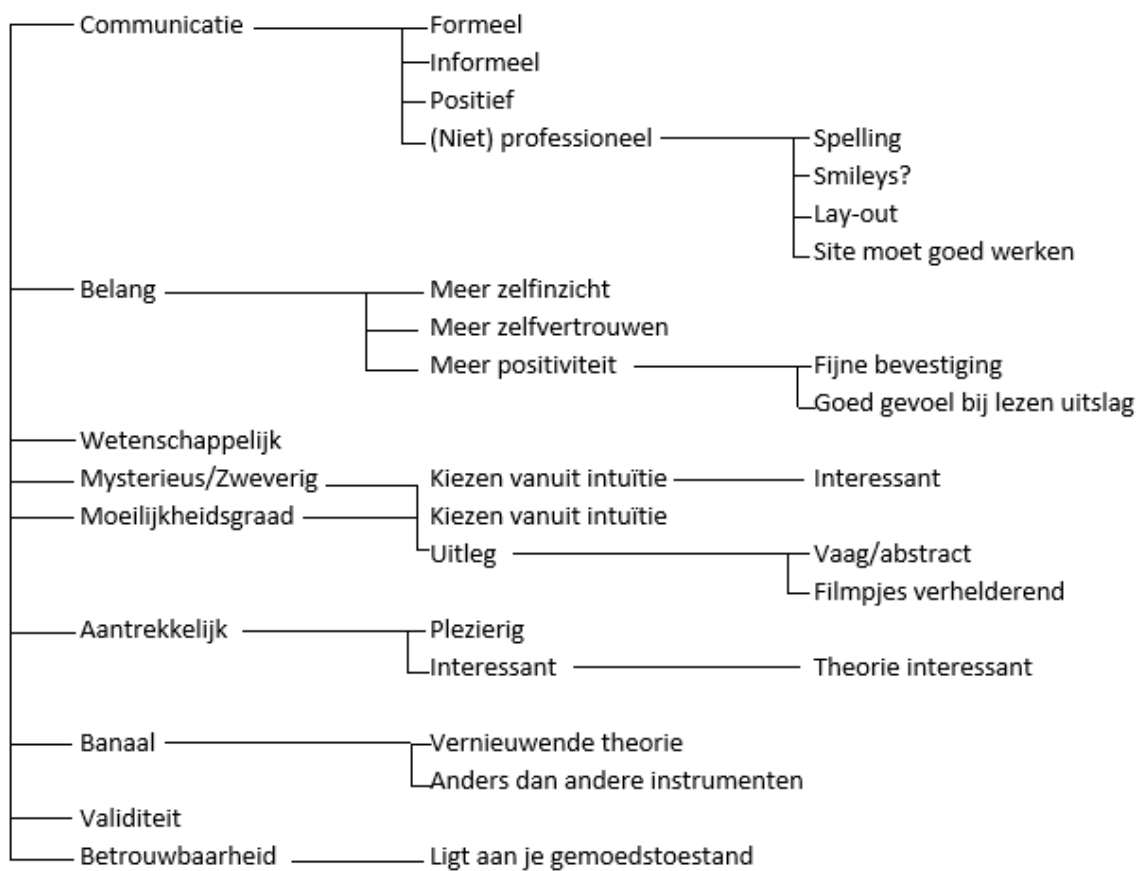
- Je bent gevoelig, voor andere ook. Wat ze denken en vinden, of ze gelukkig zijn.
- Je bent best wel een gevend type.
- Je krijgt best veel energie van andere helpen.
- Je krijgt energie van het luisteren en begrijpen van andere.

- Luisteren is een bijzondere gave. Lang niet iedereen kan het. Als je doet waar je goed in bent en energie van krijgt, namelijk 'echt aandachtig luisteren', leg je diepe verbindingen met andere mensen die standhouden. Niet per se doordat je deze mensen weer met regelmaat hoeft te zien. Dat is niet nodig. De band die jij smeedt is dieper.
- Na jaren kunnen mensen meteen weer bij je aanhaken, waarbij jij weer intapt op alles wat er speelt en wat er gebeurd is.
- Je bent iemand die situaties en andere mensen haarfijn aanvoelt.
- Jou houden ze niet snel voor de gek als je in deze kracht staat.
- Je ziet veel, dat maakt je waarschijnlijk een wijs persoon in wording.

BIJLAGE 5: KERNKRACHTEN

Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4
Zoekend Aandachtig Verdiepend Sensitief Nieuwsgierig Afwisselend Ontdekkend Eigen Exceptioneel Eigen Exceptioneel Afwisselend	Origineel Spontaan Ontdekkend Eigenzinnig Eigenwijs Improviserend Uitdagend Proactief Impactvol	Direct Uitdagend Trots Leidend Gefocust Doelgericht Grensverleggend	Volhardend Maximalisator Resultaatgericht Realisator Gedreven Effectief Verbeterend Doorhebbend
Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8
Bewust Doorhebbend Effectief Bewust Nuttig Effectief Realistisch Objectief Nauwkeurig Solide Perfectionistisch Gestructureerd Praktisch Solide Perfectionistisch	Analytisch Observerend Overziend Onderzoekend Bedachtzaam Praktisch Efficiënt Scherp Betrouwbaar	Veilig Beschermend Plichtsgetrouw Rekeninghouder Handson Doorgaand Scherp	Hoffelijk Breedziend Behulpzaam Loyaal Ruimtegevend Flexibel Aanpassend Sociaal Vertrouwelijk Verdiepend Doorziend Ziener Inlevend Respectvol Open

BIJLAGE 6: TAXOMONIE



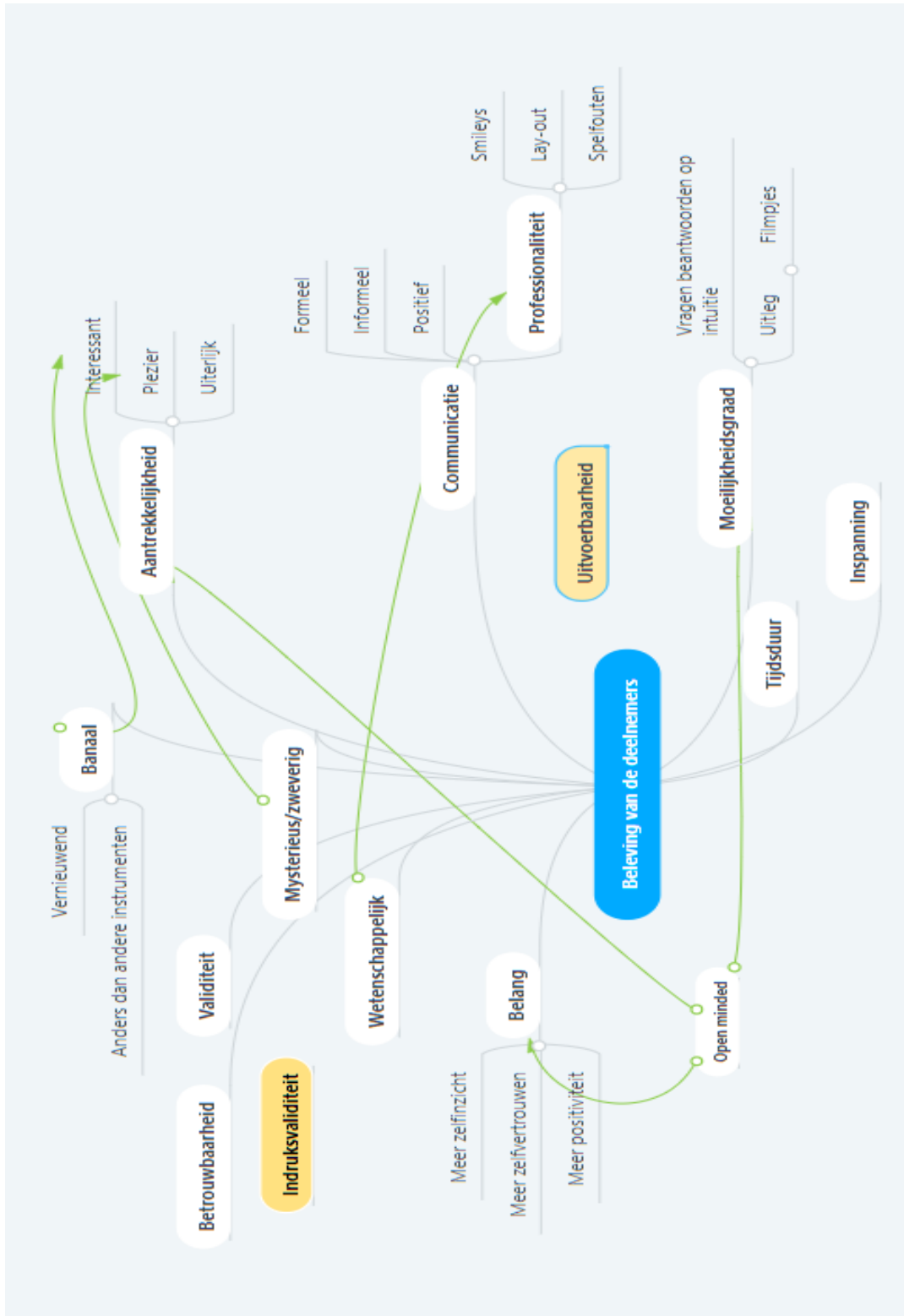
BIJLAGE 7: CODERING

Transcript	Open codering	Axiale codering
13:02 I: je zegt dus meer leuk, dan dat je er daadwerkelijk belang bij hebt?		
13:11 R2: ik zou er niet met zo'n idee heen gaan dat ik erbij mijn leven significant ga verbeteren ofzo. Maar het is altijd goed om iets over jezelf te leren kennen. Ik denk altijd dat het makkelijker is om andere te leren kennen dan jezelf.	Gaat leven niet erg verbeteren Zelfinzicht goed	Belang Zelfinzicht
13:35 I: oké, maar over het algemeen, denk je dat je er echt belang bij zou kunnen hebben?		
13:47 R2: ik denk dat dat zou kunnen, maar ik denk voor mezelf niet gek veel.		Belang
13:50 I: oké, uhm nou verder over de aantrekkelijkheid van de test. Vond je 'm aantrekkelijk eruitzien?		
14:10 R2: niet zo, de pagina laadde wat langzaam. De lay-out kon wel wat sexyer ofzo. Snap je wat ik bedoel? Iets strakker allemaal. Daar kunnen wat verbeteringen in.	Pagina laadt slecht Illustraties	Professionaliteit Aantrekkelijkheid
14:27 I: en de manier van communiceren?		
14:30 R2: ja wat in het begin zei, het mag van mij wat formeler. Het hoort natuurlijk bij de test. Maar het mag van mij iets minder kinderlijk. Tekstueel ook.	Informeel	Communicatie
14:45 I: vond je het interessant het onderwerp?		
14:45 R2: ja dat wel.	Interessant	
14:57 I: oké., want?		
15:00 R2: want het is een vrij nieuwe theorie, dit lees je bij veel andere testen niet. Wel leuk dat er 2 aspecten zijn die je	Nieuwe theorie	Interessant

<p>persoonlijkheid uitleggen. Dan ben je er dus wel heel benieuwd wat eruit komt. Dan ga je er dus heel erg bij nadenken. Dat is vrij mysterieus/abstract. Dan ben je er ook dus over na aan het denken. Heb er ook best mijn tijd genomen ervoor</p>	<p>Mysterieus</p>	<p>Banaal</p>
<p>15:33 I: oké, dus over het feit dat het wat mysterieuzer overkomt, maakt het voor jou wel wat aantrekkelijker?</p>		
<p>15:42 R2: ja misschien wel, je gaat er toch wat dieper over nadenken. Het zou misschien wel de bedoeling zijn. Omdat je zo komt op wat het diepste bij jezelf ligt.</p>	<p>Aantrekkelijk door Mysterieus</p>	<p>Aantrekkelijk</p>
<p>15:55 I: beleefde je plezier aan de test?</p>		
<p>16:00 R2: jawel, hij duurt niet vervelend lang. Sommige testen duren zo lang dat je er na een tijdje echt geen zin meer in hebt. Bij deze viel dat wel mee. Dat was ook wel fijn. Ik heb er best mijn tijd voor genomen en het was wel leuk om in te vullen.</p>	<p>Duurde niet te lang</p>	<p>Plezier Tijdsduur</p>
<p>16:20 I: oké, en de test legt dus uit dat je echt naar je gevoel moet luisteren en niet nadenken over de situaties. Vind je dat moeilijk om te doen?</p>		
<p>16:31 R2: ja tuurlijk is dat moeilijk, vooral omdat het zo abstract is. Dus puur naar je intrinsieke motivaties kijken dus dat is best wel lastig.</p>	<p>Moeilijk door luisteren naar intuïtie</p>	<p>Moeilijkheidsgraad</p>
<p>16:54 I: oké en de uitleg erbij was voldoende?</p>		
<p>17:01 R2: ja tijdens het invullen wel, aan het einde bij de KernKrachten an sich. Dat mocht van mij wel iets duidelijker.</p>		<p>Uitleg</p>
<p>17:09 I: oké, vond je dat de test veel moeite kostte?</p>		

<p>17:20 R2: nee de ene kiest ervoor om er veel tijd aan te besteden en de ander wat minder aan te besteden dan de ander. De een gaat er wat sneller doorheen. De tijdsduur was prima.</p>	<p>Kiest er zelf voor om veel tijd aan te besteden</p>	<p>Tijdsduur</p>
<p>17:38 I: dus de mate in hoeverre de test over het algemeen uitvoerbaar is voor respondenten die zou wel voldoende zijn?</p>		
<p>17:47 R2: ja die is voldoende ja, hij zou misschien zelfs wat langer kunnen. Dat je iets dieper overal op ingaat wat mij betreft.</p>	<p>Mag misschien zelfs wat langer om er wat dieper op in te gaan</p>	<p>Tijdsduur</p>
<p>18:04 I: vond je al met al de test geloofwaardig?</p>		
<p>18:08 R2: ja, maar ik denk dat je meteen 10 stappen geloofwaardiger kan maken als ie qua lay-out en taalgebruik iets professioneler kan. Niet per se formeler.</p>	<p>Lay-out beter Taalgebruik beter</p>	<p>Professionaliteit Communicatie</p>
<p>18:32 I: oké even kijken, zijn er verder nog dingen aan te vullen.</p>		

BIJLAGE 8: MINDMAP



Welkom!

Allereerst bedankt voor deelname aan het onderzoek van TweeKracht! In deze vragenlijst vind je 8 opsommingen van eigenschappen. Bij elke opsomming kunt je aangeven in hoeverre je de eigenschappen bij je vindt passen. Het kan zo zijn dat per kolom bepaalde eigenschappen wel en bepaalde eigenschappen niet bij je passen. Dat is niet erg! Probeer de kolommen als geheel te beoordelen in hoeverre ze wel of niet bij je passen.

Gebruik hier dezelfde tips die bij het KernKrachtenSpel worden gegeven. Dus: Volg altijd je gevoel, vermijd context, dus niet vanuit situaties denken waarbij je wel of niet zo was en kies datgene waar jij blij van wordt.

De enquête zal ongeveer 5 minuten duren.

Succes!